

# اعلیٰ حضرت علمائے بھاولیپور کی نظر میں

مصنف

حضرت علامہ الحاج الحافظ

مفتی محمد فیض احمد اویسی رضوی قدس سرہ

[www.FaizAhmedOwaisi.com](http://www.FaizAhmedOwaisi.com)

بسم الله الرحمن الرحيم

(الصلوة والسلام على من لا نبي بعده)

# اعلیٰ حضرت علمائے بہاولپور کی نظر میں

مصنف

مفسر اعظم پاکستان، فیض ملت، آفتاب اہل سنت، امام المناظرین، رئیس المصنفین

حضرت علامہ الحاج الحافظ مفتی محمد فیض احمد اویسی رضوی قدس سرہ

با (نساخ)

حضرت علامہ مولانا حمزہ علی قادری

ناشر

قطب مدینہ پبلشرز مدینۃ المرشد (کراچی)

## مقدمہ

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الحمد لله والصلوة والسلام على رسول الله وعلى آله واصحابه اجمعين

فقیر کو امام احمد رضا محدث بریلوی قدس سرہ سے سن شعور سے ہی عقیدت کی گویا گھٹی پلائی گئی۔ بچپن میں والد گرامی رحمۃ اللہ علیہ نے نہایت شاندار طریقہ سے اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے محاسن و کمالات کا بیج بویا، حفظ القرآن کے دوران حضرت عبدالغفور صاحب فریدی مصاحب حضرت بلبل فرید خواجہ محمد یار گڑھی اختیار خان رحمۃ اللہ علیہ نے خوب سے خوب تر شناسا کر لیا۔ موصوف فقیر کے حفظ القرآن کے دوران رفیق اسباق تھے۔ پھر فقیر نے مدرسہ فیض حامد آباد، ضلع رحیم یار خان کی بنیاد رکھی تو فقیر کی شاگردی اختیار کی پھر حفظ القرآن کی تدریس میں لگ گئے چونکہ کھاتے پیتے گھرانے کے فرد تھے اسی لئے یہ خدمت مفت فی سبیل اللہ سرانجام دی اور اس خدمت کو خوب نبھایا کہ فقیر کے دابر العلوم منبع فیوض کے حفاظ اپنی مثال خود تھے۔ بہر حال ایسے رفیق شفیق سے اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے ساتھ فقیر کو نہ صرف عقیدت بلکہ زندگی کا اوڑھنا بچھونا ہی اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی یاد بن گیا۔ تعلیم سے فراغت کے بعد سلسلہ تصانیف شروع ہوا تو اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی تحقیق مسلک پر ہی کام کیا، حضرت حکیم الہدیت حکیم محمد موسیٰ صاحب رحمۃ اللہ علیہ سے شناسائی ہوئی تو انہوں نے اعلیٰ حضرت قدس سرہ پر مضامین لکھنے پر لگایا۔ ایک دفعہ بڑی قد آور شخصیت سے اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی فقاہت پر انعامی مضامین کا اعلان کر کے فقیر کو مجبور فرمایا کہ اس پر ضرور لکھیں، ان دنوں فقیر کی بہاولپور کی ہجرت نے مختلف اور سخت پریشانیوں نے گھیرا ڈالا ہوا تھا اس کے باوجود فقیر نے طویل مضمون سپرد قلم کیا۔ تمام قد آور شخصیات کے مضامین میں سے فقیر کے مضمون نے انعام پایا۔ حکیم صاحب مرحوم نے علاوہ تحسین و آفرین کی عزت افزائی کے ساتھ ایک صد روپیہ انعام سے نوازا۔ یہ مضمون مجلس رضالاہور نے ”الدرة البيضاء فی فقہ امام احمد رضا“ کے نام سے شائع بھی کیا۔ پھر اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے بحر علم الحدیث پر علماء کرام و فضلاء عظام کو دعوت تحریری دی گئی، فقیر کو بھی اس میں شامل کر کے حکیم صاحب نے زوردار نامہ بھجوایا کہ اس مضمون کو ضرور معرض تحریر میں لائیں۔ اس پر بھی فقیر نے طویل مضمون بھجوایا، بنام ”امام احمد رضا اور علم الحدیث“ یہ مضمون بھی الحمد للہ خوب پسند کیا گیا۔ یہاں تک کہ اس مضمون کے کئی ایڈیشن شائع ہوئے اور انڈیا سے علماء کرام نے تہنیت کے والانا مے بھجوائے۔

اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے متعلق عالم اسلام کے علماء کرام کی تحریریں سامنے آئیں تو فقیر نے چاہا کہ بہاولپور کے علماء

کرام کی آراء بھی اس سعادت سے حصہ لیں چنانچہ فقیر نے اپنی معلومات پر یہ مجموعہ تیار کیا اس کی مقبولیت کی یہ کیفیت ہوئی کہ تھوڑے دنوں میں یہ مقالہ تین رسائل میں شائع ہوا۔ (۱) ادارہ تحقیقات رضا، کراچی کا ”معارف“ ۱۹۸۳ء (۲) ”ترجمان لاٹانی“ علی پور سیدان (۳) ”فیض عالم“ بہاولپور۔ ان ہر تینوں کا طریقہ کار مختلف ہے اور کم و بیش بھی ان کے علاوہ دیگر رسائل کے ساتھ ساتھ پمفلٹ کی صورت میں متعدد بار شائع ہوا۔

فقیر نے اپنی تصانیف کی اشاعت عزیزم حاجی محمد احمد و حاجی محمد اسلم، کراچی باب المدینہ کے سپرد کیا، خدا تعالیٰ بطفیل حبیب کریم ﷺ صاحب مضمون کی طرح اسے قبول فرما کر فقیر اور ناشرین کے لئے تو شیر راہ آخرت اور ناظرین کے لئے مشعل راہ بنائے۔ آمین

بجاء حبیبہ الکریم الرؤف الرحیم صلی اللہ علیہ وعلیٰ آلہ واصحابہ اجمعین

فقط والسلام  
مدینے کا بھکاری الفقیر، القادری ابو الصالح محمد فیض احمد ایسی رضوی غفرلہ

۶ ربیع الاول شریف ۱۴۲۵ھ





بسم اللہ الرحمن الرحیم

نحمدہ ونصلی علیٰ رسولہ الکریم

اعلیٰ حضرت عظیم البرکت شیخ الاسلام والمسلمین سیدنا و مرشدنا شاہ احمد رضا بریلوی قدس سرہ کو نہ صرف خطہ ہند کے علماء و مشائخ نے مجذ و مانا بلکہ عرب و عجم کے تمام مشاہیر اکابر نے آپ کی تجدید کا اعتراف فرمایا اور آپ کو خراج عقیدت پیش کیا۔ اس وقت چونکہ ہمارا روئے سخن نبی کے علماء و مشائخ سے ہے۔ وہ بھی انحصار کے پیش نظر چند بزرگوں کی تصریحات عرض کرتا ہوں۔ سب سے پہلے فقیر اپنے استادِ مکرم حضرت سراج الفقہاء رحمۃ اللہ علیہ سے اس کا آغاز کرتا ہے۔

### سراج الفقہاء

آپ اپنے دور میں فتاہت و فن میراث میں ثانی نہ رکھتے تھے۔ یہاں تک کہ سید میر شریف رحمۃ اللہ علیہ کی شریفی سراجی کے ذوی الارحام کی بحث پر تنقید فرمائی تو علمائے زمانہ نے آپ کو خراج تحسین پیش کیا۔ ایسی شخصیت امام احمد رضا قدس سرہ کے متعلق خود بیان فرماتے ہیں کہ دو مطالب علمی میں یہ بات ہمارے ذہن میں بٹھادی گئی تھی کہ مولانا احمد رضا خان بریلوی قدس سرہ کی کتابیں پڑھنا جائز ہے۔ ان کی تصنیفات کو علم و تحقیق سے کوئی علاقہ نہیں ہوتا۔ وہ تو صرف چند مروجہ رسومات و بدعات کے مجوز ہیں۔ ان کی علیت کا مدار سبکی امور ہیں اور ان کی تصنیفات صرف **میلاد، قیام میلاد، فاتحہ، عرس، گیارہویں، نذرو نیاز اور نداء وغیرہ** سے متعلق ہیں۔ چنانچہ تمام طلباء کی طرح میں بھی ان کے نام تک سے متفرق تھا۔ میں نے بعض لوگوں سے ان کے تحریر علمی کی باتیں سُن رکھی تھیں جنہیں ہمارے حلقے میں مریدین و معتقدین کی عقیدت اور غلو سے تعبیر کیا جاتا تھا۔ اتفاق سے مجھے رسالہ میراث کی تصنیف کے دوران ایک مسئلہ **(ذوی الارحام)** کی صہ رابع کے حل میں الجھن پیدا ہوئی۔ میں نے اس کے حل کے لئے دیوبند، سہارنپور، دہلی اور دیگر علمی مراکز میں خطوط لکھے کہیں سے بھی تسلی بخش جواب نہ آیا۔ سب نے سراجی پر ہی اکتفا کیا۔ میں نے یہ سوچ کر کہ اس میں حرج ہی کیا ہے وہ سوال مولانا احمد رضا خان بریلوی رحمۃ اللہ علیہ کے پاس بھیج دیا۔ ایک ہفتے کے اندر مولانا کی طرف سے جواب آگیا۔ انہوں نے مسئلہ کو اس طرح حل کیا کہ تمام کتب کے اختلافات اور شکوک و شبہات رفع ہو گئے۔

اب آپ حضرات سراج الفقہاء کا استفادہ اور فقیہہ اجل اعلیٰ حضرت امام اہلسنت حضرت مولانا احمد رضا خان قادری بریلوی قدس سرہ کا وہ انقلاب آفرین نادر و غیر مطبوع فتویٰ ملاحظہ فرمائیں جس نے وقت کے ایک بہت بڑے محقق کو نہ صرف وحشی اطمینان بخشا بلکہ ایک نئی راہ پر ڈال دیا۔ یاد رہے کہ حضرت سراج الفقہاء رحمۃ اللہ علیہ شہنشاہ ولایت، غواص

معرفت و حقیقت حضرت خواجہ غلام فرید چاچاؒ انی قدس سرہ کے مرید اور آپ کے والد گرامی رحمۃ اللہ علیہ حضرت خواجہ کے خلیفہ مجاز تھے اور خواجہ صاحب قدس سرہ وہ ہیں جنہوں نے دیوبندیوں کے دوستوں خلیل احمد انڈھوی و محمود الحسن دیوبندی کو بہاولپور کے مناظرہ میں خارجی بنا کر نکالا اور فرمایا کہ عقائد دیوبندی لوگ خوارج سے متعلق ہیں۔ پھر آپ کے عاشق صادق نواب بہاولپور مرحوم نے حکم نافذ فرمایا کہ ریاست بہاولپور کی حدود میں عقائد دیوبندی رکھنے والوں کا داخلہ بند ہے۔

باوجود اسہمہ حضرت سراج الفقہاء پر ہم نیشوں کی صحبت نے اس حد تک پہنچا دیا کہ

سے یار بد بدتر از یار بد

## نوٹ

وہ استفتاء اور جواب فتویٰ تفصیل کے ساتھ سوانح سراج الفقہاء طبع کردہ مرکزی مجلس رضالاہور میں چمپا ہے۔

## سراج الفقہاء پکے سنی بن گئے

اس جواب کو دیکھنے کے بعد فرماتے ہیں کہ مولانا احمد رضا خاں قادری بریلوی کے متعلق میرا انداز فکر یکسر بدل گیا اور ان کے متعلق اور دیگر تصنیفات منگو کر پڑھے تو مجھے یوں محسوس ہوا کہ میرے سامنے سے غلط عقائد و نظریات کے سارے عجائبات آہستہ آہستہ اٹھ گئے۔ (یہ بیان سوانح سراج الفقہاء میں ہے) اور خود فقیر نے اپنے کانوں سے بھی سنا۔ بلکہ اُن کو تو فقیر نے اتنا محقق پایا کہ وہ اپنے دور میں کسی کو خاطر میں نہ لاتے۔ مفتی بلوچستان و سندھ مولانا ہمایوں مرحوم کے فتاویٰ پر تنقید و تبصرہ کی باتیں اکثر بیان فرمایا کرتے، حالانکہ مولانا ہمایوں مرحوم فقہ میں ابو حنیفہ ثانی مشہور تھے۔

## فقیہہ شہر مولوی نظام الدین احمد پوری

مولوی نظام الدین اپنے دور میں فقیہہ لاٹانی مشہور تھے۔ علمائے دیوبند اس کی فتاہت کی تعریف کرتے نہیں جھکتے۔ وہ مولوی خلیل احمد پر شرح و تاقیہ کی عبارت لے کر اعتراض کرنے گئے۔ جب انڈھوی بہاولپور کے عربی مدرسہ میں درس تھا۔ بعد فراغ کسی نے مولوی مذکور سے انڈھوی کے متعلق پوچھا تو جواب دیا کہ علم تو بہت زیادہ نہیں کہ ابھی نو عمر ہیں مگر تیز اور سمجھ دار البتہ بہت ہیں۔

## فقیہہ مذکور نے اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے متعلق کہا

جب میرے استاد حضرت سراج الفقہاء رحمۃ اللہ علیہ پر اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے فیضان کا اثر ہوا تو فقیہہ مذکور سے

آپ کی ملاقات ہوئی اُن کے درمیان جو گفتگو ہوئی وہ خالی از دوچپی نہیں۔

## سراج الفقہاء

اسی دور میں احمد پور کے ایک مشہور فقیہ مولوی نظام الدین سے میری گفتگو ہوئی۔ یہ مولانا فقہ میں اپنے ہم عصر علماء سے ممتاز تھے اور کسی کو اپنا ہم عصر تصور نہیں کرتے تھے۔ عقائد کے اعتبار سے غیر مقلد تھے۔ فتاویٰ رشید یہ کے اس فتوے پر گفتگو ہوئی کہ حدیث صحیح کے مقابل قول فقہاء پر عمل کرنا چاہیے۔ اعلیٰ حضرت کے رسالہ ”الفضل المذہبی فی معنی اذا اصحح الحدیث فهو مذہبی“ کے ابتدائی اوراق منازل حدیث کے انہیں سنائے تو کہنے لگے یہ سب منازل فہم حدیث مولانا کو حاصل تھے۔ افسوس کہ میں اُن کے زمانے میں رہ کر بے خبر و بے فیض رہا۔ پھر فقہ کے چند مسائل کے جوابات رسائل رضویہ سے سنائے گئے تو کہنے لگے علامہ شامی اور صاحب فتح القدیر مولانا کے شاگرد ہیں یہ تو امام اعظم عانی معلوم ہوتا ہے حضرت سراج الفقہاء فرماتے ہیں میں اس کے اس قول کی تصدیق کرتا ہوں کہ علامہ شامی کی بحث کو بیان فرما کر اپنی بحث کا اظہار کر کے فرمایا کہ الحمد للہ میرا فہم مطابق ظاہر الراویہ آیا۔ بقول اس وقت میرے پاس مبسوط نہیں تھی۔ اب اس کے مطالعہ نے واضح کر دیا کہ صرف اطلاق سرفی نہیں بلکہ خاص نص صریح ہے۔ بحث علامہ شامی مصادم نص واقع ہوئی اور بحث فقیر محمد اللہ القدیر نص کے موافق آئی۔ **وَلِلّٰہِ الْحَمْدُ**

ناظرین اب حضرت سراج الفقہاء کے دو مکتوب گرامی ملاحظہ فرمائیں جن سے ان کے خیالات کی واضح نشاندہی ہوتی ہے۔ یہ مکتوب مری جناب حکیم محمد موسیٰ امرتسری کے نام ہیں۔

## مکتوب نمبر 1

کریم و محترم مولانا صاحب! زیّد بخدّہ

السلام علیکم ورحمة اللہ وبرکاتہ

نوازش نامہ ملا، شکریہ۔ اعلیٰ حضرت مجتہد و مائتہ حاضرہ رحمۃ اللہ علیہ کی علمیت و فتاوت پر مجھ سے مضمون لکھواتا۔

۔ چہ نسبت خاک را با عالم پاک

جب تک سارے علوم عقلیہ و نقلیہ میں باکمال نہ ہو فقہ میں ناقص ہے اور اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ کو ہر علم میں کمال تھا۔ مولوی نظام الدین فقیہ احمد پوری وہابی جو فقہ میں اپنے ہم عصر علمائے دیوبندی وغیرہ سے اپنے آپ جیسا فائق کسی کو نہ جانتا تھا۔ فتاویٰ رشید یہ کے اس فتوے پر کہ حدیث صحیح کے مقابل قول امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے ابتدائی اوراق

منازل حدیث کے سنائے تو کہنے لگے یہ سب منازل صحیح حدیث مولانا کو حاصل تھے۔ افسوس میں اُن کے زمانے میں رہ کر بے خبر و بے فیض رہا۔ پھر چند مسائل فقہ کے جوابات مسائل رضویہ سے سنائے تو کہنے لگے کہ علامہ شامی اور صاحب فتح القدیر مولانا کے شاگرد ہیں۔ یہ تو امام اعظم ثانی معلوم ہوتا ہے۔ میں اس کے اس قول کی تصدیق کرتا ہوں کہ شامی وغیرہ ان کے شاگرد ہیں۔ میں نے جب رسالہ ”زبدہ سراجیہ فی علم المیراث والمیقات والوصیہ“ تصنیف کیا۔ صنف رابع ذوی الارحام میں رسائل میراث جو سراجی کے خوشہ چیں ہیں سب نے لکھا کہ اختلاف جہت کے وقت قوت قرابت اور ولایت عصبہ سے ترجیح نہیں ہے۔

مگر شامی نے فتویٰ دیا کہ عم عمر کی جہت سے ولد العصبہ خال خا کی جہت والے غیر عصبہ کے ولد کو محروم کرتا ہے۔ علامہ شامی نے ”المعقود الدردی فی تنقیح الفتاویٰ الحمادیہ“ میں فرمایا جن کے نزدیک ولد عصبہ کو ترجیح ہے۔ انہیں قوت قرابت کو بھی مرجع ماننا پڑے گا کیونکہ یہ زیادہ قوی ہے۔ اس کے متعلق اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ کی خدمت میں میں نے استفتاء بھیجا تو آپ رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا کہ تنقیح حامد یہ پر میں نے اس کے برخلاف تحقیق لکھی مگر اس وقت مبسوط سرخی میرے پاس نہ تھی۔ الحمد للہ نص صریح ظاہر الروایہ یہ میری تحقیق کے مطابق اسی میں آئی ہے۔ یہ ہے اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ کا فرمودہ جس پر ہر محقق اندازہ لگا سکتا ہے کہ فتاہت میں کتنے رفیع القدر تھے کہ حضرت امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کی ظاہر الروایہ ان کی موکد تھی۔ آپ رحمۃ اللہ علیہ نے جس فن میں قلم اٹھایا اُس کے آئمہ کو مبہوت کر دیا۔ دیکھو رسالہ حاجز الحرمین ردّ نذیر حسین دہلوی امام المحدث رسالہ ”فوز بنین ردّ حرکت زمین“ وغیرہ۔ فتاویٰ میراث میں سائل فاضل ہدایہ اللہ تعالیٰ کا خطاب دے کر دعا کی جو میری ہدایت کا باعث بنی کہ وہایت جو وہابی استادوں کی شاگردی سے ملی تھی اُسی وقت

جاتی رہی۔ الحمد للہ کل الحمد

مورخہ ۱۱۔ اپریل ۱۹۴۹ء

دستخط:

حرفہ سراج احمد مکتب بیلہ، مفتی سراج العلوم

(خان پور)



## مکتوب نمبر 2

میں نے تصنیف رسالہ کے وقت صنف رابع ذوی الارحام کا مسئلہ جو معرکہ الآراء تھا ہر ادارہ دیوبند، سہارن پور، دہلی وغیرہ کی طرف ارسال کیا۔ کسی سے جواب مل نہ آیا۔ آخر کار اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ کا پتہ ان کے رسائل سے معلوم ہوا تو ان کی خدمت میں وہ مسئلہ پیش کیا۔ سبحان اللہ حضرت کی وسعت علم و فہم پر قربان جائیے کہ مسئلہ کا ایسا حل فرمایا کہ تمام اختلافات کتب اور شکوک و شبہات رفع ہو گئے اور دیگر علمیہ فوائد کثیرہ پر مشتمل پایا جس سے علمائے حقہ میں کی یاد تازہ ہوئی اور قلب کو سرور اور آنکھوں کو ٹھنڈک حاصل ہوئی۔ (وہ فتویٰ شریف سوانح سراج المشہاء کے ساتھ شائع ہوا)

☆☆☆☆☆

## حضرت مولانا نور احمد صاحب رحمۃ اللہ علیہ

آپ حضرت خواجہ غلام فرید صاحب چاچڑانی کے مرید اور حضرت خواجہ نازک کریم رحمۃ اللہ علیہ کے خلیفہ تھے اور اپنے زمانہ میں صاحبِ تہدیف تھے۔ فقیر اویسی غفرلہ کو زمانہ طالب علمی میں ان کے کتب خانہ کو دیکھنے کا اتفاق ہوا۔ آپ کی قلمی تصانیف بھی باصرہ نواز ہوئیں۔ فقیر نے سرسری طور پر چند ایک کی اوراق گردانی کی تو جا بجا اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی رحمۃ اللہ علیہ کو محبت و وقت اور بڑے بڑے اعلیٰ القابات سے یاد فرمایا اور اپنی ہر تحقیق کو اعلیٰ حضرت قدس سرہ سے مستند کیا بلکہ فتاویٰ رضویہ میں کئی فتاویٰ کا استفتاء آپ کے نام سے منسوب ہیں۔ یہ اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی کا فیضانِ کرم ہے کہ جب مرزائیوں نے حضرت خواجہ غلام فرید قدس سرہ کے ملفوظات میں مرزا قادیانی کی تحریریں لکھوا دیں تو سب سے پہلے آپ تھے جنہوں نے تحریری رد لکھوا کر عوام کو متنبہ کیا کہ یہ تحریری ملفوظ فریدی میں جعلی اور من گھڑت ہیں ان پر خواجہ صاحب کے صاحبزادے حضرت خواجہ نازک کریم اور حضرت خواجہ فیض احمد صاحب چاچڑانی قدس سرہا کو شاہد عدل بنا کر خواجہ صاحب کے ملفوظات کو مرزائیت کے سیاہ دھبے سے بچایا۔ (دیکھو ان کا ماہنامہ ”انوار احمدی“ فرید آباد ضلع رحیم یار خان)

## حضرت مولانا محمد یار گڑھی اختیار خان رحمۃ اللہ علیہ

آپ اگرچہ حضرت خواجہ غلام فرید قدس سرہ کے مرید اور تصوف میں ان کے پیروکار تھے لیکن اپنے مواظع کا مرکز بریلی شریف کو بنایا۔ یہی وجہ ہے کہ ریاست بہاولپور کے علماء میں خطہ ہندو و پنجاب میں جتنی پذیرائی مولانا کو نصیب ہوئی

اتنی کسی اور کو نہیں۔ آپ رحمۃ اللہ علیہ اکثر و بیشتر اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے آستانہ عالیہ پر حاضری دے کر مسلکِ اہلسنت کی پاسبانی کی عین ہدایت پر تبلیغ اسلام کو سرانجام دیتے رہے۔ یہاں تک کہ جب بھی انہیں مخالفین ستاتے تو مشکل کشائی کے لئے بریلی شریف کی طرف رجوع فرماتے۔ تفصیل کے لئے دیکھئے فقیر کا رسالہ ”اعلیٰ حضرت علماء و مشائخ بھادوپور کی نظریں“ فقط۔ واللہ اعلم۔

## مولانا عبدالرحیم واعظ مرحوم

آپ خیر پور ٹائیوٹی میں رہتے تھے۔ فقیر ۱۹۳۶ء سلسلہ حفظ القرآن حاضر ہوا تو ان سے تعارف ہوا۔ اعلیٰ حضرت امام احمد رضا قدس سرہ سے ان کو الہانہ عقیدت تھی۔ غور ایسے تھے کہ جب ان کا لڑکا ریاض رحمانی احرام میں شامل ہوا تو اس کو اپنے سے علیحدہ کر دیا۔ اعلیٰ حضرت امام احمد رضا قدس سرہ کا مترجم قرآن مجید مطبوعہ بریلی شریف مجھے عنایت فرمایا۔

## آسمان تحقیق و تدقیق کے نیز اعظم اعلیٰ حضرت مولانا شاہ احمد رضا خان بریلوی قدس سرہ العزیز سے استفتاء

قدوة الفضل، سراج الفقہاء بیان فرماتے ہیں کہ دو طالب علمی میں یہ بات ہمارے ذہن میں بٹھادی گئی تھی کہ مولانا احمد رضا خاں بریلوی (قدس سرہ العزیز) کی کتابیں پڑھنا ناجائز ہے۔ ان کی تصنیفات کو علم و تحقیق سے کوئی علاقہ نہیں ہوتا۔ وہ تو صرف چند مرتبہ رسومات و بدعات کے مجوز ہیں۔ ان کی علمییت کا مدار یہی امور ہیں اور ان کی تصنیفات صرف میلاد، قیام میلاد، فاتحہ، عرس، گیارہویں، نذر و نیاز اور نداء غیر اللہ وغیرہ ”امور بدعیہ“ سے متعلق ہیں۔ چنانچہ عام طلباء کی طرح میں بھی ان کے نام تک سے متفرق تھا۔ میں نے بعض لوگوں سے ان کے تحرر علمی کی باتیں سن رکھی تھیں جنہیں ہمارے حلقے میں مریدین و معتقدین کی عقیدت اور غلو سے تعبیر کیا جاتا تھا۔

اللہ تعالیٰ کا فضل و کرم اور نبی کریم رؤف و رحیم ﷺ کی نظر عنایت شامل حال تھی کہ ایک ایسا واقعہ رونما ہوا جس نے یاد رہے کہ اس استفتاء سے سب سے پہلے مجھہ تعالیٰ فقیر نے آگاہ کیا۔ حضرت حکیم محمد موی امرتسری ثم لاہوری (رحمۃ اللہ علیہ) کے حکم پر فقیر نے اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی قنات پر مقالہ لکھا۔ اور چونکہ دیگر مقالہ نویسوں سے فقیر کا مقالہ اول نمبر پر آیا اسی لئے کارکنان مجلس رضا لاہور کی طرف سے یکصد روپیہ انعام بھجوا دیا گیا اور بعد کو وہ مقالہ ”الدواء البیضاء فی فقاہت احمد رضا“ کے نام سے کتابی شکل میں شائع کیا۔

حضرت سراج الفقہاء، ایسی شخصیت کے ذہن میں عظیم انقلاب پیدا کر دیا اس کی تفصیل خود ان کی زبانی سنیے۔

حسن اتفاق سے مجھے رسالہ ”میراث“ کی تصنیف کے دوران ایک مسئلے (ذوی الارحام کی صنف رابع کے حکم) میں الجھن پیدا ہوئی۔ میں نے اس کے حل کے لئے دیوبند، سہارن پور، دہلی اور دیگر علمی مراکز میں خطوط لکھے کہیں سے بھی تسلی بخش جواب نہ آیا سب نے ”سراجی“ پر ہی اکتفا کیا۔ میں نے یہ سوچ کر کہ اس میں حرج ہی کیا ہے کہ وہ سوال مولانا احمد رضا خاں بریلوی کے پاس بھی بھیج دیا۔ ایک ہفتے کے اندر مولانا کی طرف سے جواب آ گیا۔ انہوں نے مسئلے کو اس طرح حل کیا کہ تمام کتب کے اختلافات اور شکوک و شبہات رفع ہو گئے۔

اب آپ حضرت سراج الفقہاء کا استفتاء اور فتیہ اجل، اعلیٰ حضرت امام اہلسنت حضرت مولانا احمد رضا خاں قادری بریلوی قدس سرہ کا وہ انقلاب آفریں، نادر و غیر مطبوع فتویٰ ملاحظہ فرمائیں جس نے وقت کے ایک بہت بڑے محقق کو نہ صرف اپنی اطمینان بخش بلکہ ایک نئی راہ پر ڈال دیا۔

اعلیٰ حضرت کے دست اقدس کا لکھا ہوا فتویٰ دستیاب نہیں ہو سکا بلکہ سنا ہے کہ گم ہو چکا ہے یہ تو جناب حکیم محمد موسیٰ امرتسری کی علم دوستی کا نتیجہ ہے کہ انہوں نے چند سال قبل جناب صاحبزادہ سید محمد فاروق القادری ایم۔ اے سجادہ نشین شاہ آباد شریف گڑھی اختیار خاں کے ذریعے اس فتویٰ کی نقل حاصل کر لی تھی ورنہ شاید یہ مبارک فتویٰ کبھی بھی منظر عام پر نہ آ سکتا۔ چونکہ یہ فتویٰ نقل سے نقل شدہ ہے اس لئے اس کی تصحیح میں بڑی جانفشانی سے کام لینا پڑا۔ حواشی راقم الحروف کے لکھے ہوئے ہیں جن میں عربی عبارات کے ترجمہ کے علاوہ بعض کتابوں کے صفحات کی نشاندہی بھی کر دی گئی ہے۔ نیز استفتاء کے اختصار کے پیش نظر اس کا مطلب تفصیلاً بیان کر دیا ہے۔

## سوال

بسم اللہ الرحمن الرحیم

بخدمت مجدد (مائتہ حاضرہ مولانا) احمد رضا خاں صاحب۔ بعد ترجیح بقرب الدرہ اولاً تو تہ قرابت ثم الولایت عند اتحاد الجہد سے ترجیح، مگر رد المحتار میں عند اختلاف الجہد بھی ولدیت سے ترجیح منصوص (مذکور) اور تو تہ قرابت سے بھی ترجیح عقود میں بحث فرمائی، صنف رابع میں قاعدہ مفتی بہ تحریر فرمادیں تا کہ رسالہ میں لکھوں۔ **بینوا تو جروا**

## تفصیل سوال از مرتب

**ذوی الفروض:** ورشتے دار ہیں جن کے حصے شریعت میں مقرر ہیں ان کی تعداد بارہ ہے۔

**عصبات:** ورشتے دار ہیں جو ذوی الفروض سے باقی ماندہ مال لیں اور تنہا ہوں تو سب مال لے لیں۔

**ذوی الارحام:** وہ قریبی ہیں جو نہ ذوی الفروض ہوں اور نہ عصبات۔

ذوی الارحام کی چار قسمیں ہیں چوتھی قسم وہ افراد ہیں جو میت کے دادا، دادی، نانا، نانی کی طرف منسوب ہوں مثلاً چچا، پھوپھی، ماموں، خالہ اور جو افراد ان کے واسطے سے میت کی طرف منسوب ہوں۔ سوال مذکور اسی چوتھی قسم کی اولاد میں تقسیم میراث سے متعلق ہے۔

سراجی میں ہے (۱) جو شخص میت کے زیادہ قریب ہو خواہ اس کا تعلق باپ کی طرف سے ہو یا ماں کی طرف سے زیادہ حقدار ہے۔

(۲) کئی شخص قرب میں مساوی ہوں اور چیز قربت بھی متحد ہو یعنی سب باپ کی طرف سے متعلق ہوں یا سب ماں کی طرف سے تو قوی قربت والا مستحق ہوگا۔ مثلاً میت کی تین پھوپھیوں کی اولاد تھی۔ ایک پھوپھی اس کے والد کی سگی بہن تھی، دوسری پدری، تیسری مادری۔ اگرچہ یہ تمام اولاد درجے میں برابر ہے اور جہت بھی ایک ہے لیکن پہلی پھوپھی کی اولاد کی قربت قوی ہے اس لئے صرف وہی وارث ہوگی۔

(۳) کئی شخص قرب درجہ اور قوت میں برابر ہوں جہت بھی ایک ہو تو عصبہ کی اولاد مستحق ہوگی مثلاً سگے چچا کی بیٹی اور سگی پھوپھی کا بیٹا باقی ہو تو کل مال چچا کی بیٹی کو ملے گا کہ وہ عصبہ کی اولاد ہے۔

(۴) چچا اور پھوپھی میں سے کسی ایک کا تعلق قوی ہو تو اس کی اولاد ظاہر الرویۃ میں وارث ہوگی۔ مثلاً پھوپھی باپ کی سگی بہن ہے اور چچا صرف باپ کی طرف سے بھائی ہے تو وراثت پھوپھی کی اولاد کو ملے گی۔ سوال مذکور کے الفاظ ”بعد لرجیح بقرب الدرجه اولاً قوت قربت ثم الولدۃ عند الاتحاد الجہتہ سے ترجیح“ اسی تفصیل کی طرف مشیر ہیں۔

(۵) متعدد اشخاص قرب درجہ میں مساوی ہوں لیکن ان کی جہت قربت مختلف ہو یعنی بعض باپ کی طرف سے رشتہ دار ہوں مثلاً چچا کی اولاد اور بعض ماں کی طرف سے مثلاً ماموں یا خالہ کی اولاد تو ”سراجی“ کے مطابق ”فلا اعتبار لقوة“



القربة ولا لولد العصبه في ظاهر الرواية“ (ص ۳۷ مطبع سعیدی کراچی) یعنی اب نہ تو قوت قرابت کا اعتبار ہے اور نہ ولد عصبہ کا۔

لیکن علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ قول مذکور نقل کر کے فرماتے ہیں:

لكن ذكر بعده في معراج الدراية عن شمس الانمة ان ظاهر الرواية ان ولد العصبه اولي، اتحد الحيز او اختلف فبنت العم لابوين اولي من بنت الخال وانه وافقه التمرتاشي ثم قال وفي ضوء السراج الاخذ برواية شمس الانمة اولي اهـ (رد المحتار جلد ۵ ص ۵۲۶ مطبع کبریٰ مصر ۱۳۲۶ھ)

معراج الدرایہ میں شمس الانمہ سے مروی ہے کہ ظاہر الروایہ میں ولد عصبہ اولیٰ ہے۔ جہت متحد ہو یا مختلف لہذا اسکے بچا کی لڑکی ماموں کی لڑکی سے اولیٰ ہے۔ تمرتاشی نے اس کی موافقت کی۔ ضوء السراج میں ہے کہ شمس الانمہ کی روایت کو اختیار کرنا اولیٰ ہے۔

اس کے علاوہ علامہ شامی نے اور بہت سی کتابوں کے حوالے ذکر کئے۔ سوال مذکور میں ”مگر رد المحتار میں عند اختلاف الحیہ بھی ولدیت عصبہ سے ترجیح منصوص“ کے الفاظ سے تفصیل سابق کی طرف اشارہ ہے۔

علامہ شامی نے ”العقود الدریۃ فی تنقیح الفتاویٰ الحامدیۃ“ میں فرمایا۔

فمن قال يرجح ولد العصبه على ولا ذی الرحم يلزمه ان يرجع بقوة القرار ايضا لانها اقوى فتامل وراجع . (ج ۲ ص ۳۳۱)

”اس نے ولد عصبہ کو ولد ذی رحم پر ترجیح دی اسے لازم ہے کہ قوت قرابت سے بھی ترجیح دے۔ سوال مذکور کے الفاظ اور قوت قرابت سے بھی ترجیح عقود میں بحث فرمائی“ کا اسی مقام کی طرف اشارہ ہے۔

## الجواب

یہاں دو مسئلے ہیں اول بحالت اختلاف چیز بھی ولد وارث کو ترجیح ہے یا نہیں، دوم اگر ہے تو قوت قرابت بھی مرجح ہے یا نہیں۔

مسئلہ اولیٰ کو علامہ خیر الدین رکتی نے فتاویٰ خیر فیہ لطیف الہدیہ بھر علامہ شامی نے عقود الدریہ میں صاف فرمادیا ہے کہ دونوں کو ظاہر الروایہ فرمایا گیا اور ترجیح متون کی التزامی ہے اور جانب اثبات صریح تصحیحات تو معتمد ہی ہے کہ ولید

وارث مرئج ہے اگرچہ چیز مختلف ہو۔ عقود الدریہ مسائل فاضل ہدایہ اللہ تعالیٰ کے پیش نظر ہے اور فقیر نے حیرہ سے مقابلہ کیا۔ اس کی عبارات تمامہ عقود میں منقول ہیں۔ ان دونوں عبارتوں سے مستفاد کہ قول اول یعنی عدم ترجیح کو کو اکب مفید نے ظاہر الروایہ کہا اور سرائی و صاحب ہدایہ متن کنز و ملحق و اکثر شروح کنز و ہدایہ نے اس پر مشی کی اور اس بنا پر کہ وضع متون نقل مذہب کے لئے ہے، علامہ حامد آفندی عالم متاخر نے اس کو اختیار کیا۔

اقول اسی پر فاضل شجاع بن نور اللہ انقروی مدرس اور نہ نے اپنی کتاب ”حل المسکلات“ تصنیف ۹۶۳ھ میں مشی کی۔ **حيث قال بنت عم لابوين وبنت خال لام يقسم الاثلاثان قوة القرابة وولد العصبه غير**

معتبرة بين فريقي الاب وفريق الام اه بالتلخيص بعد کے بہت مختصر رسائل مثل مختصر الفرائض مولوی نجات حسین بن عبد الواحد صدیقی بریلوی تصنیف ۱۲۳۱ھ و زبدۃ الفرائض مولوی عبد الباقی بن رستم علی بن علی اصغر قزوچی اس طرف ہی جانا چاہیں کہ ان کا ماخذ سراجیہ ہے۔ اول کی عبارت یہ ہے **وان كان واسطة قرابتهم مختلفة فليلا المال**

**لقرابة الاب وثلاثة لقرابة الام ولا اعتبار لقوة القرابة وولد ية العصبه۔**

عبارت دوم کی یہ ہے۔ ”**وانگر ہم بدرجہ قرابت برابر باشند و در حیز قرابت مختلف کہ بعض از**

**جانب آب یونسد وبعض از جانب ام درین ہنگام در ظاہر الروایت مرقوب قرابت وہ ولد عصبہ او اعتبار نہ باشد۔ پس ولد عم اعیانی از ولد خال یا خالہ علانی، اخیالی اولیٰ نبود کہ قوت قرابت ولد عم را اعتبار نیست و ہم چنین بنت عم اعیانی از بنت خال یا خالہ اعیانی اولیٰ نباشد کہ ولد**

ع ترجیح اور عدم ترجیح کے قول کو کتب مختلفہ میں ۱۲ ج یعنی صریح نہیں ۱۳ ج کہ ولد عصبہ کو ترجیح ہے۔ ۱۴ ج شامی کی جہی کو ۱۴/۱۲ اور (عالمہ کے ماور زاد ہجائی) ماموں کی جہی کو ۱۴/۱۳ دیا جائے گا۔ کیونکہ والد اور والدہ کے فریقین میں قرابت کی قوت اور ولد عصبہ ہونا معتبر نہیں۔ ۱۵ ج اگر قرابت کا واسطہ مختلف ہو تو وہابی باپ کی قرابت کو ادنا کی جہی باں کی قرابت کو دیا جائے گا۔ قوت قرابت اور ولد عصبہ کا اعتبار نہیں۔ ۱۶

۱۷ اگر دو قرابت میں برابر ہوں اور قرابت کی جہت میں مختلف یعنی بعض باپ کی طرف سے ہوں اور بعض ماں کی طرف سے اس وقت ظاہر الروایت میں قوت قرابت اور ولد عصبہ کا اعتبار نہ ہوگا (اسکے بعد چند مسئلوں کا ذکر ہے) ۱۸

عصبہ را اعتبار نیست برقیاس آنکہ عمہ اعیانی از خالہ علائی یا اخیافی اولیٰ نبود باوجود آنکہ عمہ اعیانی ذوقربتین است۔ وولد وارث از جہتین آب و اُمّ زیرا کہ پدر اوجہ صحیح است، ام اوجہ صحیحہ است۔“

اسے ظاہر الروایۃ کہنا اور یہ دلیل کہ ان دونوں کتابوں میں ہے یعنی سرائی سے ماخوذ ہے اور علامہ سید شریف نے اسے مقرر رکھا۔ مرقع علائی نے درمختار میں اس کو مختار رکھا یوں کہ قول متین ”وَإِذَا اسْتَوَوْا فِی دَرَجَةِ قَدَمٍ وَلَدُ الْوَارِثِ“ میں وَاَتَحَدَّثَ الْجِهَةُ کی قید بڑھادی اور آگے فرمایا ”فَلَوْ اَخْتَلَفَ فَلِقَرَابَةِ الْاَبِ الْاَبِ الْاَبِ الْقَرَابَةُ الْاُمِّ الْاُمِّ الْاُمِّ“ علامہ سید محمد مصری مظلومی نے اسے مقرر رکھا بلکہ تصریح کی کہ ”ان اختلف حیثا لقربة فلا عبرة للاقوی ولا لولد العصبه“ علامہ شیخ زادہ نے مجمع الانہر میں نص ملتقی پر تقریر کی۔

یہ عبارات ہیں جو اس قول پر نظر حاضر میں ہیں اور یہاں چند ضروری تنبیہات ہیں۔ فاتول ظاہر عبارت خیر یہ سے متوہم ہوتا ہے کہ یہ قول ہدایہ و کنز میں ہے اور ان دونوں کے اکثر شراح نے اس پر مشی کی پھر متقی و سراجہ اس پر ہیں۔ فابہذا علامہ حامد افندی نے اسے مسئلہ متون قرار دیا مگر اولاد ہدایہ میں نہیں بلکہ امام ربان الدین صاحب ہدایہ نے اپنی کتاب ”فرائض عثمانی“ میں کہ رسالہ فرائض شیخ عثمانی کا عمل ہے ذکر فرمایا۔ ہدایہ میں سرے سے کتاب الفرائض ہے ہی نہیں حالانکہ اس کے ماخذ ثانی مختصر القدوری میں فرائض ہے۔ ردالمحتار میں ہے۔ ہذا ظاہر الروایۃ کمافی السراجیہ والفرائض العثمانیہ لصاحب الہدایہ۔ ثانیاً شروع ہدایہ سے کفایہ امام کرمانی وغایہ امام اکمل و بنایہ امام عسکری وغایہ البیان اتقانی و نتائج الافکار قاضی زادہ عکملہ فتح القدیر پیش نظر ہے۔ ان میں مثل ہدایہ کے فرائض نہیں اور معراج الدرایہ میں قول دوم کی تصحیح نقل کی۔ غالباً یہ زیادت کتاب الفرائض میں ہو جس طرح نہایہ نے اسے تکمیل اضافہ کیا اور تحقق بارتی نے اس کی تلخیص میں پھر خلاف فرمادیا تو ظاہراً غالب شروع ہدایہ کا سبق قلم ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

علامہ کنز کی عبارت یہ ہے ”وذو رحم وهو قریب لیس بذی سهم وعصبۃ (الی ان قال) وترتیبہم کترتیب العصبات والترجیح بقرب الدرۃ ثم بكون الاصل وارثا وعند اختلاف جهة القرابة

۱۔ یہ عبارت اس طرح ہوئی چاہیے۔ غالب شروع ہدایہ کہنا خیر یہ کا سبق قلم ہے۔ ۱۲

۲۔ ذورحم وہ قرینی ہے جو صاحب فرض اور عصبہ وہ ان کی ترتیب عصبہات کی طرح ہے اور ترجیح قرب درجہ سے ہوگی۔ پھر اصل کے وارث ہونے سے اور جہت قرابت مختلف ہوگی تو باپ کی قرابت کو ماں کی قرابت کی نسبت دو گنا حصہ ملے گا۔ ۱۳

**فلقرابة الاب ضعف قرابة الام۔** حضرت شامی نے اس میں محل استدلال جملہ اخیرہ کا اطلاق اور اس بناء پر اسے متون و شروح کی طرف نسبت کیا جانا بتایا ہے۔ راجحاً ریش بعد عبارت مذکورہ آنفا ہے ”وہو ظاهر اطلاق المتون والشروح حيث قالوا وعند اختلاف جهة القرابة فلقرابة الاب ضعف قرابة الام فلم يفرقوا بين ولدالعصبة وغيره“

اقول: یہ جملہ ان دو قاعدہ سے ترجیح کے بعد مذکور ہے وہ قواعد عامہ تھے کہ جمیع اصناف واحوال ذوی الارحام کو شامل تھے تو یہ قطعاً ان سے متعین ہے۔ وگرنہ اختلاف کے وقت قرب درجہ سے بھی ترجیح نہ ہو اور وہ بالا جماع باطل ہے۔ وعلی التذلل وہ دونوں قواعد سے بھی مطلق ہیں وہاں بھی اختلاف واتحاد جہت سے فرق نہ فرمایا تو یہ اطلاق اس اطلاق کے معارض ہے۔

رابعاً: مختصر امام اجل قدوری میں صاف فرمایا ذوی الارحام کے اقسام بیان کر کے حکم عام ارشاد فرماتے ہیں۔ **واذا ا۔ استوی وارثان..... فی درجة واحدة فالنہم من اولی یوارثوا قریہم اولی من ابعدہم۔** خلاصاً: اسی طرح متن تنویر الابصار میں تمام اقسام ذکر کر کے فرمایا **واذا استسوا فی درجة قلم ولد الوارث واذا اختلفت الفروع والاصول اعتبر محمد فی ذالک الاصول وقسم علیہم اثلاثا**، اے اس نے بھی صاف کر دیا کہ بعد استواء درجہ تقدم ولد وراث کا حکم عام ہے۔ اس کے بعد مسئلہ اختلاف جہت نہ لائے جس سے اشتباہ ہو بلکہ مسئلہ اختلاف اصول ذکر واثبت یہی نکتہ ہے کہ ان تینوں متون اہنی قدوری، کنز وتنویر۔ یہاں قوت قرابت کی ترجیح ذکر نہ فرمائی ومنظور افادہ قواعد عامہ ہے اور وہ عام تنقیہی بلکہ اتحاد (جہت) سے خاص **ہکذا ینبغی ان ینفہم کلام الکرام۔** اور کہیں سے ظاہر ہوا کہ **”واذا استسوا فی درجة“** کے بعد درمختار کا **”واتحدت الجهة“** زائد کرنا قول اول کی طرف ان کا میل خلاف متن ہے۔

سادساً: ہدایہ، وقایہ، نقایہ و اصلاح غرر ان متون میں مسئلہ کا ذکر ہی نہیں قدوری، کنز، تنویر کا حال معلوم ہوا۔ سراجید ابتداء کی

س یعنی پہلے قرب درجہ سے ترجیح ہوگی پھر اصل کے وارث ہونے سے۔ ۱۲

۱۔ جب دو قریبی ایک درجہ میں برابر ہوں تو وارث کے ذریعے (جہت کی طرف) منسوب ہونے والا اولی ہوگا، اور (ذوی الارحام) میں سے اقرب کو البعد پر ترجیح ہوگی۔

نوٹ: قدوری کے عام تنویر بلکہ مطبوعہ بیجاپانی میں اس جگہ عبارت غلط ہے۔ ان میں عبارت اس طرح ہے **واذا استسوی ولد اب وولد اب فی درجۃ فیرجع** عبارت وہی ہے جو نقل کی گئی جو پرہیزہ شرح قدوری مطبوعہ بیجاپانی میں اسی طرح ہے۔ ۱۳



کتاب ہے مگر اصطلاح فقہ پر متن نہیں۔ اس کا مرتبہ فتویٰ غایت درجہ شروع کا ہے جیسے منیہ و اشباہ بھی ابتدائی کتب ہیں اور مرتبہ مستون میں ہرگز نہیں بلکہ فتاویٰ ہیں **کما بینا فی الفتاویٰ متون** وہ مختصرات ہیں کہ ائمہ نے حفظ مذہب کے لئے لکھے جیسے مختصرات طحاوی و کرنفی و قدوری۔ سراجیہ میں بکثرت روایات نادرہ بلکہ محض اقوال مشائخؒ! جب دوسری ایک درجہ میں برابر ہوں تو وارث کے ذریعے (میت کی طرف) منسوب ہونے والا اولیٰ ہوگا، اور (ذوی الارحام) میں سے اقرب کو بعد پر ترجیح ہوگی۔

**نوٹ:** قدوری کے عام نسخوں بلکہ مطبوعہ بچھائی میں اس جگہ عبارت غلط ہے۔ ان میں عبارت اس طرح ہے **واذا استوی ولد اب فی درجۃ الصحیح** عبارت وہی ہے جو نقل کی گئی جو ہر نہ شرح قدوری مطبوعہ بچھائی میں اسی طرح ہے۔ ۱۲

کے ذکر تک تنزل ہے لاجرم علامہ سید شریف نے نقل فرمایا کہ سراجیہ درحقیقت فرائض امام احمد علاء الملک والدین سمرقندی کی شرح ہے۔ **ان المصنف لما خرج من فرغانة الى بخارا وجد فيها الفرائض المنسوبة الى القاضي الامام علاء الدين السمرقندی فی ورقین فاستحسنها واخذ فی تصنیف هذا الکتاب شرحا لہا** ”تو نہ رہی مگر ایک ملتی اس میں بے شک یہ قول مصرح ہے **”حيث قال يرجحون بقرب الدرجة ثم بقوة القرابة ثم يكون الاصل واثنا عند اتحاد الجهة“** تو اسے مسئلہ متون ظہر اگر قول ثانی پر ترجیح دینی صحیح نہیں بلکہ اکثر متون قول ثانی پر ہی ہیں۔

سابقاً شروع ہدایہ کا حال معلوم ہوا۔ اور شروع کنز نے مسئلہ متن مقرر رکھا اور اس کا مفاد ظاہر ہو گیا **ولله الحمد**۔ قول دوم کو بمسوط امام شمس الائمہ سرخسی، فتاویٰ امام تہرانی و مجمع الفتاویٰ و فتاویٰ خلاصہ میں ظاہر الروایۃ و مذہب کہا۔ **مواریث الملقط للامام** نصر و تاتارخانیہ میں اسی مثنیٰ کی۔ ضوء السراج میں ہے علیہ الفتویٰ، جامع المصنرات میں ہے **هو الصحيح، معراج الدرر** یہ میں ہے **هو الاولیٰ بالاخذ**، علامہ محقق خیر الدین دہلوی نے اس پر فتویٰ دیا۔

**اجمعنا انه لو كان احدهما ولد عصبه او صاحب فرض كان اولیٰ من الآخر انتهى (ای يقدم علی من ليس بعصبه ولا صاحب فرض)**

۱۔ مصنف جب فرغانہ سے بخارا گئے وہاں دودوق میں ”فرائض“ قاضی علاء الدین سمرقندی پائے۔ مصنف نے انہیں پسند کیا اور ان کی شرح کے طور پر سراجی لکھنا شروع کی۔ (باب ذوی الارحام شریعہ شرح سراجی ص ۱۰۹ مطبع یونیورسٹی لاہور ۱۹۰۵ء)

اور پھر مبسوط امام سرخسی اُس کافی امام حاکم شہید کی شرح حامل المستن ہے جس میں انہوں نے تمام کتب ظاہر الروایۃ کو جمع فرمایا ہے۔ اس میں انہوں نے صرف ظاہر الروایۃ ہی نہ فرمایا بلکہ قول اؤل کے روایت نادرہ ہونے کی بھی تصریح فرمائی اسی طرح تکملة البحر للعلامة الطّوری میں ہے۔ ہندیہ میں اسے مقرر کھا۔ مبسوط کی عبارت یہ ہے۔

”ان ۱۔ کان احدهما ولد عصبه او ولد صاحب فرض فعند اتحاد الجهة يقدم ولد العصبه وصاحب الفرض وعند اختلاف الجهة لا يقع الترجيح بهذا بل تعتبر المساواة في الاتصال بالميت وببانه فيما ابنة عم لاب وام والاب وابنة عمه فالمال كله لابنة العم لانها ولد عصبه ولو ترك ابنة عم وابنة خال او خالة فلابنة العم الثلثان ولا بنة الخال او الخالة الثلث لان الجهة مختلفة ههنا ولا يترجح احدهما بكونه ولد عصبه وهذا في رواية ابى عمران عن ابى يوسف فاما في ظاهر المذهب ولد العصبه اولى سواء اختلفت الجهة او اتحدت لان ولد العصبه اقرب اتصالا بوارث الميت فكانه اقرب اتصالا بالميت“

فان قيل فعلى هذا ينبغي ان العمه تكون احق بجميع المال من الخالة لان العمه ولد العصبه وهو اب اول اُمرؤوں میں سے ایک عصب یا صاحب فرض کی اولاد ہے تو اتحاد جہت کی صورت میں عصب اور صاحب فرض کی اولاد کو تقدیم حاصل ہوگی۔ اختلاف جہت کی صورت میں اس سے ترجیح نہیں ہوگی بلکہ میت سے تعلق میں مساوی معتبر ہوں گے مثلاً ایک شخص کے چچا یا عاتق چچا (باپ کے پدری بھائی) کی بیٹی اور چچو بھی کی بیٹی چھوڑ کر فوت ہوا۔ تمام مال چچا کی بیٹی کو ملے گا کیونکہ وہ عصب کی بیٹی ہے اور اگر ایک چچا کی بیٹی اور ایک ماموں یا خالہ کی بیٹی چھوڑ گیا تو چچا کی بیٹی کو دو تہائی اور ماموں یا خالہ کی بیٹی کو ایک تہائی ملے گا کیونکہ یہاں جہت مختلف ہے۔ دونوں میں سے ایک کو ولد عصب ہونے کی وجہ سے ترجیح ہوگی۔ یہ امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ سے ابو عمران کی روایت ہے لیکن ظاہر مذہب میں ولد عصب اولیٰ ہے خواہ جہت مختلف ہو یا متحد کیونکہ ولد عصب کا میت کے وارث سے زیادہ قریبی تعلق ہے گویا میت سے اقرب ہے۔

سوال:..... اس بنا پر چاہیے کہ چچو بھی خالہ کی نسبت تمام مال کی زیادہ حق دار ہو کیونکہ چچو بھی دادا ایسے عصب کی اولاد ہے جب کہ خالہ نہ عصب کی اولاد ہے نہ صاحب فرض کی کیونکہ وہ نانا کی اولاد ہے۔

جواب:..... اس طرح نہیں کیونکہ خالہ نانی کی اولاد ہے اور وہ ذات فرض ہے۔ اس اعتبار سے چچو بھی اور خالہ میں میت کے وارث سے متصل ہونے میں مساوات پائی جائے گی مگر خالہ کا جس وارث کے ذریعے تعلق ہے وہ ماں (نانی) ہے لہذا ماں کے حصے کی مستحق ہوگی۔ اور چچو بھی کا تعلق اس وارث کے ذریعے ہے جو باپ (دادا) لہذا باپ کے حصے کی مستحق ہوگی۔ اسی لئے ان میں مال کو تین حصوں میں تقسیم کیا جاتا ہے (دو حصے چچو بھی کے لئے ایک حصہ خالہ کے لئے) ۱۲

یہاں تک عبارت فتاویٰ عالمگیری جلد رابع ص ۵۸۸ المعروف بہ ہندیہ میں منقول ہے۔ ۱۲

الاب والخاله ليست ولد عصبة ولا ولد صاحب فرض لانها ولد اب الام قلنا لا كذلك فان الخالة  
ولدام الام وهى صاحبة فرض فمن هذا الجهة يتحقق المساواة بينهما فى الاتصال بوارث الميت  
الان اتصال الخالة بوارث هو أم فتستحق فريضة الام واتصال العمة بوارث هو اب فتستحق نصيب  
الاب فلهذا كان المال بينهما اثلاثا.

بجواب یہی مضمون تمام تکملہ بحر میں ہے اور ہند یہ میں لفظ **اتصالا بالمیت** تک ہے اس میں امام سہیل نے دلیل قول

ع قول: مساوات کے ہودے یہ اعتراض نہیں ہو سکتا کہ سگی پھوپھی دو جہوں سے وارث (دادا و دادی) کی اولاد ہے۔ یہ بات خالہ میں نہیں ہو سکتی  
(کیونکہ وہ صرف ایک وارث ثانی کی اولاد ہے) اس لئے کہ یہ قوت قرابت ہے جس کا اختلاف جہت کی صورت میں اعتبار نہیں ہوتا۔ جیسا کہ تمام  
ارباب فرائض نے تصریح کی۔ میں نے تکملہ بحر کے حاشیہ پر لکھا ہے کہ اقوال: یہ جواب اس وقت نہیں بن سکتا جب خالہ ماں کے والد کی طرف سے ممکن  
ہو کیونکہ وہ قطعاً وارث کی اولاد نہیں (لہذا پھوپھی کے مقابل یہ خالہ محروم ہوتی ہے) سوال:..... یہ خالہ اس خالہ سے اقویٰ ہے جو ماں کی ماں کی طرف  
سے بہن ہو۔ چنانچہ اگر کوئی شخص ایسی دو خالائیں چھوڑ کر فوت ہو جائے تو تمام ماں بھیلی کو ملے گا۔ اور دوسری محروم ہوگی، پھوپھی دوسری خالہ کو محروم نہیں  
کر سکتی۔ کیونکہ اس کے ساتھ ولد وارث ہونے میں شریک ہے۔ پھوپھی انصف کو محروم نہیں کر سکتی تو ضروری ہے کہ اقویٰ (بھیلی خالہ) کو بھی محروم نہ  
کرے۔

جواب:..... بھیلی خالہ کی قوت قوت قرابت ہے کیونکہ باپ کے ذریعے سے منسوب ہونا ماں کے توسط سے منسوب ہونے سے زیادہ قویٰ ہے لیکن  
اختلاف جہت کے وقت اس قوت کا اعتبار نہیں۔ لہذا پھوپھی کے ولد وارث ہونے والی قوت معارض کے بغیر باقی رہے گی اور لازم آئے گا کہ پھوپھی  
خالہ کو محروم کر دے حالانکہ یہ غلط ہے معلوم ہوا کہ جہات مختلفہ میں ولدیت وارث بھی معتبر نہیں۔ میں اللہ تعالیٰ کی توفیق سے کہتا ہوں کہ فقہائے کرام کے  
نزدیک خالہ کو پھوپھی کی موجودگی میں اس لئے تہائی حصہ ملے کہ پھوپھی کو چچا کے اور خالہ کو ماں کے قائم مقام رکھا جاتا ہے۔ جس الائمہ نے فرمایا  
پھوپھی چچا اور خالہ ماں کے مرتبہ میں ہے اور اہل منزل نے کہا چچا بمنزلہ باپ کے اور خالہ بمنزلہ ماں کے ہے۔ یہ بھی کہا کہ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم  
اجمعین کی اکثریت کے نزدیک اجتماع کے وقت پھوپھی کے لئے دو تہائی اور خالہ کے لئے ایک تہائی اس کی وجہ یہ ہو سکتی ہے کہ پھوپھی کو باپ کی  
طرح قرار دیا جائے اس اعتبار سے کہ اس کی قرابت باپ سے ہے اور خالہ کو ماں کی طرح کہ اس کی قرابت ماں سے ہے۔ ہمارے حکماء قول (کہ خالہ  
ماں کی طرح ہے)

کی وجہ یہ ہے کہ قاعدے کی رو سے عورت کو جب کسی مرد کے قائم مقام کیا جائے تو اپنے ہم مرتبہ مرد کے قائم مقام ہوگی۔ پھوپھی کا ہم مرتبہ مرد چچا  
وارث ہے لہذا اسے چچا کے قائم مقام کیا جائے گا اور خالہ کو اس کے ہم مرتبہ مرد ماموں کے قائم مقام کیا جائے تو پھوپھی کے ساتھ وارث نہیں بن سکے گی  
اس ضرورت کے پیش نظر ہم نے اسے ماں کے قائم مقام کیا۔ لہذا اس طرح سے پھوپھی کو دو تہائی اور خالہ کو ایک تہائی مال ملے گا۔ جیسا کہ ماں اور چچا  
وارث ہوتے (مختصراً) جب معاملہ اس طرح ہے تو پھوپھی کو ولدیت عصبہ کی وجہ سے ترجیح نہیں ہوگی کیونکہ اسے ولدیت کی بجائے عصبہ کی جگہ قرار دیا

(بقیہ حاشیہ اگلے صفحہ پر)

گیا ہے۔

اول کے جواب کا بھی افادہ فرمایا:

اقول ۲۔ ولا یقدع مع تحقق المساواة ان العمة اذا كانت لاب وام

كانت ولد الوارث من كلا الجهتين ويستحيل هذا في الخالة لان هذا قوة القرابة ولا نظر اليها عند اختلاف الحيز كما صرحوا به قاطبة نعم رايته كتبت على هامش تكملة المجر مانصه۔  
اقول لا يتمشى اذا كانت الخالة اخت الام لاب فانها لاحظ لها من ولدية وارث اصلا: لا يقال انها اقوى من الخالة لام فاذا مات عن خالة لاب واخوى لام احرزت الاولى جميع المال ولا شى للاخوى والخالة لام لا يحجبها العمة لاستوائها معها في ولدية الوارث فاذا لم تحجب الاضعف وجب ان لا تحجب الاقوى لاني اقول انما قوتها قوة قرابتها فان لانتماء بالاب اقوى من الانتماء بالام وهذه قوة لانظر اليها عند اختلاف الجهة فتبقى ولدية العمة للوارث قوة بلا معارض فيلزم ان تحجب الخالة لاب وهو باطل فعلم ان ولدية الوارث ايضا لا تلاحظ في الجهات المختلفة.

اقول وبالله التوفيق توريث الخالة مع العمة اثلاثا عند الفقهاء رحمهم الله تعالى لاقامة العمة مقام العم والخالة مكان الأم قال شمس الائمة اعلم بان العمة بمنزلة أعم والخالة بمنزلة الام وقال اهل التنزيل العم بمنزلة الاب والخالة بمنزلة الام ووجه قولهم ان الصحابة رضی اللہ تعالیٰ عنہم

پھر بھی خالد کو محرم نہیں کر سکے گی۔ کیونکہ خالد کو ماں کی جگہ رکھا گیا ہے اور ماں بچے سے محرم نہیں ہوتی ان حالات میں تمام برابر ہیں۔ ہم دیکھتے ہیں کہ اقامہ کی وجہ سے قرب درجہ ایسا تو فی سبب بھی محرم نہیں کر سکتا۔ مثلاً ایک شخص ایک لڑکی اور چھ پوتیاں چھوڑ گیا۔ (نصف مال لڑکی کو) اور چھناضہ پوتیوں کو ملے گا تاکہ دو شت پورے ہو جائیں۔ کیونکہ انہیں لڑکی کے قائم مقام رکھا گیا ہے۔ لڑکی کے ورے سے دوری انہیں محرم نہیں کرے گی۔ اسی طرح اگر کوئی شخص دو لڑکیاں ایک پوتی ایک پوتے کی لڑکی اور ایک پوتے کا لڑکا چھوڑ گیا۔ پوتی اور پوتے کی لڑکی کو مرد کے ورے میں رکھا جائے گا تاکہ اس کے دو بیٹے عصب بن جائیں۔ یہ وجہ ہے کہ خالد (ماں کی سوتیلی بہن باپ کی طرف سے) پھر بھی کے ساتھ وارث بنتی ہے۔

فہم اقول۔ قائم مقام قرار دینا صرف ذوات تک محدود ہوگا۔ اولاد کا یہ حکم نہیں ہے چنانچہ خالد کی اولاد ماں کی اولاد کی طرح نہیں ہوگی۔ دیکھئے خالد کی اولاد میں مرد اور عورتیں برابر نہیں بلکہ مرد کو عورت کی نسبت دو گنا نصف ملے گا (جب کہ اولاد دام میں مذکور سوئٹ برابر ہوتے ہیں) اس کی مثال ولایت عصب ہے کہ اولاد سے اولاد کی اولاد کی طرف منتقل نہ ہوگی جیسے کہ رد المختار وغیرہ میں سبب الاثر وغیرہ سے ہے۔ بنا بریں چچا کی لڑکی کا لڑکا

پھر بھی، ماموں یا خالہ کے بیٹے کی بیٹی سے مقدم نہ ہوگا۔ ۱۲



عنہم اجتمعوا علی ان للعمة الثلثین وللخالۃ الثلث اذا اجتمعتا ولا وجه لذلک الابان يجعل العمة کالاب باعتبار ان قرابتها قرابة الاب والخالۃ کالام باعتبار ان قرابتها قرابة الام وجدقول علمائنا ان الاصل ان الانثی متى اقيمت مقام ذکر فانها تقوم مقام ذکر فی درجتها .

والذکر الذی فی درجتها هو العم وهو الوارث فتجعل العمة بمنزلة العم والخالۃ لو اقيمت مقام ذکر فی درجتها وهو الخال لم ترث مع العمة فلهذه الضرورة اقمنا ہا مقام الام فالعمة ترث الثلثین والخالۃ الثلث بهذا الطريق بمنزلة المورثک أما وعمما (مختصراً) فاذا کان الامر علی هذا سقط تقدم العمة لولدیة العصبۃ فانها قد اقيمت مقام العصبۃ فضلاً علی الولدیۃ ولم تحجب الخالۃ لاقامتها مقام الام والام لا تحجب بالعم فی هذه الحالات کلہن سواء. قدرأینا ان مثل الاقامة تمنع الحجب بما هو اقوی اسبابہ وهو قرب درجة الاتری ان من خلف بنتاً وبناً ابن فلہن السدس تکملة للثلثین لاقامتہن مقام البنت لا یحجبہن بعد درجتہن عن درجة البنت وكذلك اذا مات عن بنتین وبنت ابن وبنت ابن ابن وابن ابن لانہما اقيمتا فی درجة الذکر تنغصب بہ فہذا هو السرفی وراثۃ الخالۃ لاب مع العمات واللہ تعالی اعلم ثم اقول لا یذہبن عنک ان هذه الاقامة تقتصر علی الذوات ولا تتعدی الی الاولاد فاولاد الخالۃ لا یجعلون کاولاد الام الاتری ان ذکورہم لا یساوون انا نہم بل للذکر مثل حظ الانثیین وهذا کولدیۃ العصبۃ لا تسری من الولد الی ولد الولد کما فی ردالمختار وغیرہ عن سكب الانہر وغیرہ فابن بنت العم لا یقدم علی بنت ابن العمة او الخال او لخالۃ فاحفظ.

بالجملہ قول دوم پر ای اکثر متون ہیں اور اسی کو اکثر نے ظاہر روایت اور مذہب فرمایا اور تصریحات صریحہ صرف اس کے لئے ہیں۔ خصوصاً اکثر تصحیحات علیہ الفتویٰ تو اسی پر اعتماد واجب ہے اور اس سے عدول ساقط و ذاہب، درمختار و تصحیح علامہ قاسم میں ہے اما نحن فعلینا اتباع مارجحہ و صححوہ کما لو افتونا فی حیاتیہم واللہ تعالی اعلم۔

**مسئلہ ثانیہ:** جب کہ یہاں اختلاف جہت کے وقت مذہب صحیح و مفتی بہ میں ولدیت وارث معتبر ہے۔ آیا قوت قرابت معتبر ہوگی یا نہیں؟ علامہ شامی نے نفی کو مفاد اطلاق روایت بتایا اور خود اثبات کا استظہار کیا کہ قوت قرابت ولدیت وارث سے اقویٰ ہے۔ جب یہ معتبر ہے تو اس کا اعتبار بدرجہ اولیٰ ہے۔ عبارت عقود مسائل فاضل کے پیش نظر

ہے۔ فقیر نے اپنے نسخہ عقود پر یہاں یہ حاشیہ لکھا تھا۔

قوله يلزم ان يرجح بقوة القرابة ايضا وانها اقوى اقول قد اجمعوا في الروايات الظاهرة ان لانظر بقوة القرابة عند اختلاف الحيز فلا تقدم العمة الشقيقة على الخالة لام ولا الخالة العينية على العمة لام. وكون قوة القرابة اقوى من ولدية الوارث في حيز واحد لا يوجب اعتبارها عند اختلاف الحيز وهي ساقطة الاعتبار فيه فجريان الاضعف في محل لكونه محل جريانه لا يستلزم جريان الاقوى فيه مع انعدام المحلية له.

والحق ان لامعنى لقوة القرابة في حيز الاكون قريب ذاهيتين كالعيني او ذاهجة اقوى كالعلائي مع الاخيافي وظاهران اجتماع الجهتين في حيز لا يلغى الحيزا لآخر واذا كان نفس احدا لحيزين اعنى الابوى اقوى من الآخر اعنى الام ثم لم تورث قوته الغاء الحيز الآخر فكيف تورث قوة جهته الغاء الآخر وتعليل قوة القرابة انما هو في الحيزا لواحد لا تقديم ذى حيز على ذى حيز آخر لقوة قرابة في حيزه والايقدم الحيز الابوى مطلقا على الامى مطلقا وايضالو نظرا الى قوة القرابة لعاد نقضا على المقصود فان الاقوى غير معتبر عند اختلاف الحيز باجماع الروايات الظاهرة فكيف تعتبرون فيه الاضعف ويؤول الامر الى الغاء كلا الترتيبين وهو خلاف ما قررتم انه صحيح مفي به وانما الجواب ما قدمت ان الاقوى لم يعتبر لعدم المحل فلا يلغى الآخر مع حصول المحلية وذلك لان ولدية العصبية تسقى من العصبية تقضى على غيرها مطلقا وان كان من غير حيزها كالععم يحجب الخال فكذا ولدية العصبية وبهذا تنحل الشبهةتان معا اعنى وجوب اعتبار الاقوى كما ذهب اليه العلامة الشامي وجوب اسقاط الاضعف بسقوط الاقوى كما قررنا في الالتزام والله تعالى اعلم.

اس حاشیہ نے بحمدہ تعالیٰ کشف حجبہ کر دیا۔ اس وقت مبسوط شمس الائمہ سرخسی فقیر کے پاس نہ تھی۔ اب اس کے مطالعہ نے واضح کر دیا کہ وہ صرف اطلاق رولیت سرخسی نہیں بلکہ خاص نص صریح ہے۔ بحث علامہ شامی مصادم نص واقع ہوئی

اور بحث فقیر بحمد اللہ تقدیر نص کے موافق آئی واللہ الحمد۔

مبسوط کا نص نقص یہ ہے:

فی ظاہر المذہب ولد العصبۃ اولیٰ سواء اختلفت الجہۃ واتحدت (الی ان قال) فان كان قوم من هؤلاء من قبل الام من بنات الاخوال او الخالات وقوم من قبل الاب من بنات الاعمام او العمات لام۔

فالمال مقسوم بین الفريقین اثلاثا سواء كان من کل جانب ذو قرابتین او من احد الجانبین ذو قرابة واحدة۔ ثم ما صاب کل فريق فیما بینہم یتروح جہۃ ذی القرابتین علی ذی قرابة واحدة۔

یہ نص صریح ہے ولہذا الحمد کہ اختلاف جہت کے وقت ولایت وارث سے ترجیح ہے اور قوت قرابت سے نہیں تو اولاد حسب رابع کا قانون صحیح و معتد یہ ہے۔

یقدم الاقرب مطلقا ثم ان اختلف الحیز قولد الوارث وان اتفق فالاقویٰ قرابة ثم ولد الوارث

وبعد هذه الشرائط ان استحق الفريقان فللفريق الاب الثلاثان وللفريق الام الثلاث ..... واللہ تعالیٰ ورسولہ اعلم

کتبه بمحمدن المصطفیٰ النبی الامی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم

عبدہ المذنب احمد رضا القادری عفی عنہ

۱۔ ظاہر مذہب میں ولد عصبہ اولیٰ ہے خواہ جہت مختلف ہو یا متحدہ۔ اگر ماں کی جانب سے ایک جماعت ہو مثلاً ماموں یا خالاکس کی لڑکیاں، اور ایک جماعت باپ کی طرف سے مثلاً پھوپھیوں یا سوتیلے چچا (باپ کے مادری بھائی) کی لڑکیاں تو ماں فریقین میں تین حصوں میں تقسیم کیا جائے گا (ایک حصہ پہلے فریق کو اور دوسرے دوسرے فریق کو دیے جائیں گے) خواہ ہر جانب دو دو قرابتیں ہوں یا ایک جانب صرف ایک قرابت ہو۔ پھر ہر فریق کا حصہ ان میں تقسیم کیا جائے گا۔ ذکر اثین کو ایک قرابت والے پر ترجیح ہوگی۔ ۱۲

۲۔ ملاحظہ ہو فتاویٰ عالمگیری جلد رابع ص ۵۸۲ بسوط جلد ۳ ص ۲۱

۳۔ اقرب بہ ہر حال مقدم ہے پھر اگر جہت مختلف ہو تو ولد وارث کو اور اگر متحد ہو تو اولیٰ پھر ولد وارث کو ترجیح ہوگی۔ ان شرائط کے بعد اگر دونوں فریق ستم ہوں تو باپ کے فریق کو دو تہائی اور ماں کے فریق کو ایک تہائی ملے گا۔ ۱۲

## امام احمد رضا اور علمائے ریاست بہاولپور از

ڈاکٹر مجید اللہ قادری

شعبہ ارضیات جامعہ کراچی

یہ مقالہ چونکہ فقیر کے مقالہ پر سونے پر سہاگہ ہے اسی لئے اسے اپنے مقالہ کے ساتھ شائع کیا جا رہا ہے تاکہ قارئین کے لئے علمی اضافہ ہو۔

**نوٹ:** فقیر کا یہ مقالہ از ادارہ تحقیقات امام احمد رضا کراچی کا شائع شدہ ہے۔



نحمدہ ونصلیٰ ونسلم علیٰ رسولہ الکریم

امام احمد رضا خاں قادری برکاتی محدث بریلوی (م ۱۳۳۰ھ / ۱۹۴۱ء) ابن مولانا علامہ مفتی محمد تقی علی خاں قادری برکاتی بریلوی (۱۲۹۷ھ / ۱۸۸۰ء) ابن علامہ مفتی مولوی محمد رضا علی خاں بریلوی (م ۱۲۸۲ھ / ۱۸۶۵ء) نے ۱۳ برس کی عمر سے دین و مسلک کی خدمت کا آغاز کر دیا تھا۔ آپ نے اپنے جد امجد کی قائم کردہ ”مسند افتاء“ کو والد گرامی کی حیات ہی میں رونق بخشی (۱)۔ امام اہلسنت لگ بھگ ۵۵ برس تک مسلسل برصغیر پاک و ہند، عالم اسلام اور دیگر ممالک میں مجددانہ اور مجتہدانہ شان و شوکت کے ساتھ فتوے جاری فرماتے رہے۔ الشاہ احمد رضا خان بریلوی نے علوم قدیمہ و جدیدہ کے ہر ہر مسئلے کا آسان، مدلل، مفصل اور محققانہ جواب لکھا۔ فاضل بریلوی نے ۷۰ سے زیادہ علوم و فنون کا احاطہ کرتے ہوئے علم و فن پر سیر حاصل لکھا اور انتہائی پیچیدہ اور مشکل ترین مسائل کے حل بھی پیش کئے۔ (۲)

امام احمد رضا خاں محدث بریلوی اپنی حیات میں مرجع خلافت رہے چنانچہ علماء و عرفاء، فقہاء و فقہاء اور وکلاء سمیت تمام فنون سے تعلق رکھنے والے آپ ہی کے فضل و کمال کے معترف نظر آتے ہیں۔ مولانا بریلوی کے پاس ہندوستان کے ہر



چھوٹے بڑے شہر اور قریہ سے استفتاء آتے تھے، اس کے علاوہ دیگر ممالک خاص کر چین، برما، بھوٹان، نیپال، عراق، سعودی عرب، جنوبی افریقہ، پرتگال، رنگون، سیلون، بنگلہ دیش، افغانستان اور امریکہ جیسے دور دراز علاقوں کے ساتھ ساتھ پاکستان کے تمام قصبوں سمیت اس کے سرحدی اور پہاڑی علاقوں سے بھی استفتاء بریلی پہنچتے تھے۔ ان استفتاء کی تعداد بعض اوقات ایک وقت میں ۴۰۰ سے بھی تجاوز کر جاتی تھی مگر آپ سب کا جواب حسب سوال عنایت فرماتے (۳) آپ یہ جوابات اردو، فارسی اور عربی نثر کے ساتھ ساتھ فارسی اور اردو نظم میں بھی دیتے تھے جو ”قادی رضویہ“ کی ۱۲ ضخیم جلدوں کی زینت ہیں۔ (۴) راقم السطور پاکستان سے تعلق رکھنے والے علماء فضلاء اور مستفتیان پر دو مقالے لقمبند کر چکا ہے۔ پہلا مقالہ بعنوان ”امام احمد رضا اور علمائے بھرچوٹی شریف“ (۵) قلمبند کیا تھا اور دوسرا مقالہ ”امام احمد رضا اور علمائے کراچی“ (۶) کے عنوان سے لکھا تھا۔ پھر ان دونوں مقالات کو کتابی صورت میں یکجا کر کے بعنوان ”امام احمد رضا اور علمائے سندھ“ (۷) بھی شائع کر چکا ہے۔ راقم کا معارف رضا کے لئے ”مستفتیان پنجاب اور امام احمد رضا“ کے عنوان سے مقالہ لکھنے کا ارادہ تھا لیکن مستفتیان پنجاب کی کثیر تعداد کے پیش نظر اس مقالہ کو کئی حصوں میں تقسیم کر دیا ہے۔ پہلا حصہ صرف ریاست بہاولپور کے علماء و فضلائک محدود ہے باقی حصوں کو بھی ترتیب دے کر ”امام احمد رضا اور علمائے پنجاب“ کے عنوان سے اس کی تکمیل کی جائے گی۔ (ان شاء اللہ)

پاکستان کے سب سے بڑے صوبے پنجاب سے عام لوگوں کے علاوہ علماء، فقہاء، وکلا اور مشائخ کی ایک کثیر تعداد امام احمد رضا کی طرف رجوع کرتی نظر آتی ہے۔ چند اہم نام ملاحظہ فرمائیں۔ ہر نام کے آگے تو سین میں ”قادی رضویہ“ کی جلد نمبر اور صفحہ نمبر کی نشاندہی کر دی گئی ہے۔

## گجرات / گوجرانوالہ

- (۱)..... پیر زادہ محمد معصوم شاہ گجرات (۶۵/۱۰)
- (۲)..... حافظ شاہ ولی اللہ گھنگر گوجرانوالہ (۳۹۶/۳)
- (۳)..... مولوی نور عالم وزیر آباد گوجرانوالہ (۴۴۳/۶)

## لاہور

- (۱)..... مولانا انوار الحق (۷۵/۵)، (۲۲۶/۳)
- (۲)..... مولانا احمد الدین، بیگم شاہی مسجد لاہور (۸۶/۶)، (۹۲/۷)، (۷۰/۹)، (۳۱۲/۱۰)

- (۳)..... مولانا محمد بخش خٹھی چشتی لاہور (۱۰/۶)
- (۴)..... پروفیسر مولانا حاکم علی نقشبندی لاہور (۲۷/۱۰)
- (۵)..... مولانا سید دیدار علی الوری لاہور (۱۲/۶)، (۱۵۵/۱۲)
- (۶)..... مولوی عبداللہ ٹوکی لاہور (۳۱۸/۹)، (۳۱۹/۷)، (۳۴۰/۵)
- (۷)..... مولانا عبدالحمید قادری رضوی بزم حنفیہ لاہور (۳۷۸/۹)، (۲۷۸/۱۱)
- (۸)..... مولانا ابوالرشید محمد عبدالعزیز مزنگ لاہور (۳۵۴/۲)
- (۹)..... مولانا شاہ محمد علی چشتی صدر عائی انجمن نعمانیہ لاہور (۱۲۸/۱۲)

## سیالکوٹ

- (۱)..... ابوالیاس محمد امام الدین کوٹلی لوہاراں (۱۹۲/۱۰)، (۳۷۴/۹)
- (۲)..... ابو یوسف محمد شریف کوٹلی لوہاراں (۳۱۹/۶)
- (۳)..... مولانا محمد قاسم قریشی ڈسک سیکلکوٹ (۱۱۵/۹)، (۱۵۸/۱۰)
- (۴)..... مولانا محمد قاسم کھوکھر مدرس مدرسہ دہانوں تحصیل ڈسک سیکلکوٹ (۲۲/۱۲)

مفت محمد عثمان قویصیہ  
www.fazlanaowaisi.com

## راولپنڈی، گوجر خاں، گولڑہ

- (۱)..... میر غلام دیوی گوجر خاں پنڈی (۵۴۰/۷)
- (۲)..... مولانا محمد حنی گوجر خاں پنڈی (۶۹/۵)
- (۳)..... مولوی غلام محی الدین انک پنڈی گھیب (۸۸/۵)
- (۴)..... پیر حمید اللہ المعروف نعمان ملا گولڑہ پنڈی (۶۶/۳)
- (۵)..... مولوی قاری عبدالرحمن گولڑہ پنڈی (۳۲/۱۰)، (۳۸۹/۷)
- (۶)..... مولوی تاج الدین گوجر خاں پنڈی (۱۱/۶)، (۶۹/۹)
- (۷)..... مولوی تاج محمود گوجر خاں (۳۱/۲)، (۵۴۲/۷)، (۱۵/۸)

## ڈیرہ غازی خان

- (۱)..... مولانا امام بخش فریدی ڈیرہ غازی خان (۱۳۳/۱۰)

(۲)..... مولوی احمد بخش ڈیرہ غازی خان (۳۹۱/۳)، (۸۹/۹)

## جہلم سرگودھا

(۱)..... فضل حق چشتی، بحیرہ شاہ پور (۶۰۸/۳)، (۲۲۵/۳)

(۲)..... سید مجید الحسن جہلم موضع غازی نارہ (۴/۳)

## انک ڈیرہ اسماعیل خان، ہری پور ہزارہ

(۱)..... مولوی عبداللہ خاں وزیرستان ڈیرہ اسماعیل خان (۳۶۲/۳)

(۲)..... قاضی غلام ربانی (۱۷۵/۶)

(۳)..... قاضی غلام گیلانی کیمبل پور ضلع انک (۲۱/۴)، (۱۲۳/۵)، (۴۶۶/۶)، (۵۲۳/۷)

(۴)..... مولوی شیر محمد ہری پور کوٹ نجیب (۳۸۴/۲)، (۳۳/۴)، (۱۸۰/۴)

## ریاست بہاولپور

(۱)..... مولانا محمد دین جج چیف کورٹ بہاولپور (۲۱۲/۱۱ - ۲۷۷)

(۲)..... مولوی سراج الحق جج بہاولپور کورٹ (۳۰۳/۷)

(۳)..... سراج الحق مفتی سراج احمد خانپور (۲۸۵/۹)

(۴)..... مولانا محمد بخش خانپور (۱۱۰/۸)

(۵)..... مولانا نور احمد فریدی بہاولپور (۱۷۱/۸)، (۱۳۲/۶)، (۸۵/۸)

(۶)..... مولوی محمد یار چاچڑاں شریف بہاولپور (۵۶۹/۷)

(۷)..... سید نور محمد ولد سید قمر الدین صادق پور (۴۳۳/۷)

(۸)..... احمد بخش چشتی بہاولپور جج شریف (۱۱۰/۸)

(۹)..... مولوی عبدالرحیم مدرس ریاست بہاولپور (۱۵۸/۶)، (۱۷۱/۶)

(۱۰)..... مولانا سید سردار احمد شاہ قادری گروہی احتیاج خاں رحیم یار خاں (۹۹/۵) (۹۹/۵)

ریاست بہاولپور ایک قدیم اسلامی ریاست ہے جو دریائے ستلج، پنجند اور سندھ کے بائیں کنارے پر ۳ سو میل تک صحرائیں پھیلا ہوا تھا جس کی بنیاد سندھ کے داؤد پوتا خاندان کے دوسرے حکمران محمد بہاول خاں نے رکھی تھی اور شہر کی

بنیاد ۱۷۸۷ء میں پڑی تھی جس کو اس نے اپنے ہی نام سے موسوم رکھا۔ یہ خاندان جو مصر کے عباسیوں سے کوئی تعلق نہیں رکھتا مگر کسی مورث اعلیٰ عباس نام کی نسبت سے عباسی بھی کہلاتا ہے۔ اس خاندان نے ۱۸۲۸ء میں انگریزوں کے ساتھ معاہدہ کر لیا۔ (۸)

قیام پاکستان کے بعد ۱۷ اکتوبر ۱۹۴۷ء کو بیر یاست پاکستان میں شامل ہو گئی۔ اس ریاست کا جداگانہ وجود ۱۹۵۵ء میں مکمل طور پر ختم کر دیا گیا اور ریاست مغربی پاکستان میں مدغم کر دی گئی۔ بہاولپور کشنری میں ۱۹۵۱ء تک بہاولپور اور رحیم یار خاں اضلاع شامل تھے۔ اور ۱۹۵۳ء میں بہاولنگر ضلع کو بھی اس کشنری میں شامل کر لیا گیا۔ (۹)

ریاست بہاولپور پنجاب کے دیگر علاقوں کی طرح اولیاء اللہ کا مسکن رہی ہے۔ یہاں قدیم ترین اولیاء اللہ چوتھی صدی ہجری کے ملتے ہیں۔ ممکن ہے اس سے قدیم صوفیائے کرام بھی موجود ہوں۔ اس علاقے میں آنے والے اولیاء اللہ میں حضرت صفی الدین گارزونی حقانی (م ۱۳۹۸/۱۰۰۷ء) کو شرف اولیت حاصل ہے۔ آپ کا مزار اویچ شریف میں مرجع خلائق ہے۔ (۱۰) اس کے علاوہ اور بھی سیکڑوں اولیاء کرام مشائخ عظام اس خطے میں آرام فرما رہے ہیں۔ یہاں کی مشہور خانقاہ حضرت مخدوم جہانیاں جہاں گشت علیہ الرحمہ (م ۸۵۷ھ) کی ہے۔ (۱۱)

ریاست بہاولپور میں امام احمد رضا بریلوی کے ہم عصر کئی علماء و فضلاء موجود تھے مگر اللہ تعالیٰ نے آپ کو جو مقام و مرتبہ اور فضیلت عطا کی تھی اس کے باعث بڑے بڑے فقہاء قاضی اور کلاء حضرات امام احمد رضا کی طرف رجوع کرتے نظر آتے ہیں۔ ریاست بہاولپور جو اسلامی مزاج کی ریاست تھی یہاں کے علماء و فضلاء اور جج صاحبان بھی جب کسی شرعی مسئلے کا حل معلوم کرنے میں قاصر رہتے یا پیچیدگی پاتے تو بریلی شریف کی ”مسند افتاء“ کی طرف ہی استفسار کرتے۔ ریاست بہاولپور سے اگرچہ کئی استفتاء بریلی بھیجے گئے مگر ان تمام استفتاء میں چند بہت ہی اہم اور پیچیدہ مسائل میں اعلیٰ حضرت سے رجوع کیا گیا اور آپ نے تمام استفتاء کے معرکتہ الآراء جواب دیئے جس پر علماء و فضلاء ششدر رہ گئے مثلاً مولوی محمد دین جج چیف کورٹ بہاولپور، سراج الفقہاء مفتی سراج احمد خانپوری وغیرہ۔

## مولوی محمد دین جج

ریاست بہاولپور کے کورٹ میں ایک وراثت کے سلسلہ کا مسئلہ ۱۳۳۱ھ / ۱۹۱۱ء میں پیش کیا گیا مگر اس مسئلے کو کورٹ میں طے نہیں کیا جاسکا۔ کورٹ کے چیف جج مولوی محمد دین نے ریاست بہاولپور کے مفتیوں کے ساتھ ساتھ لاہور کے کچھ مفتیان کرام سے بھی اس سلسلے میں استفسار کیا مگر مسئلہ مزید الجھ گیا اس سے قبل سیشن کورٹ کے جج ججی خانپور



(۲) بھی اپنا فیصلہ دے چکے تھے مگر وہ بھی مطمئن نہ تھے چنانچہ انہوں نے بھی ایک استفتاء بنایا تھا۔ مولوی محمد دین نے اس پیچیدہ مسئلے کے حل کے لئے بریلی کے دارالافتاء کا دروازہ کھٹکھٹایا اور ان کی طرف ایک استفتاء تیار کر کے بریلی شریف بھیجا۔ ساتھ میں آٹھوں مفتیوں کے جوابات معہ ججی خانپور کے استفتاء اور چیف کورٹ کا فیصلہ اعلیٰ حضرت کو بھیج دیا گیا یہ استفتاء فتاویٰ رضویہ کی ۱۱ ویں جلد میں موجود ہے۔ یہاں چند اقتباسات ملاحظہ کیجئے۔

**مسئلہ:** از پچھری چیف کورٹ، ریاست بہاولپور مرسلہ محمد دین صاحب جج ۲۳ رمضان المبارک ۱۳۳۱ھ

آج یہ مسل پیش ہوئے، فتاویٰ مصدرہ میں جو سوال زیر بحث اکثر طے ہو چکے ہیں اُن کے اس حکم درمیانی میں تفصیل کے ساتھ ذکر کرنے کی ضرورت نہیں ہے۔ ذیل میں ان سوالات کا ذکر کیا جاتا ہے جن میں ابھی تک اطمینان کی ضرورت ہے..... الخ۔ نقول فتاویٰ علمائے مسلک مسل معہ نقل استفتاء و نقل ”وصیت نامہ“ خدمت میں مولوی احمد رضا خاں صاحب بریلوی مرسل ہووے اور التماس کی جائے کہ ان تمام فتاویٰ کو ملاحظہ فرمائیں اور ان سوالات حل طلب کے متعلق اپنی رائے معہ استناد جواب تحریر فرما کر بہت جلد مرحمت فرمادیں۔ مسلخ (۵ روپے) بذریعہ منی آرڈر مولوی صاحب کی خدمت میں بھجوادینے جائیں اور یہ بھی التماس ہو کہ علاوہ امور مستفسرہ کے اگر کوئی اور امر بھی قابل اصدار فتویٰ معلوم ہو تو اطلاع بخشیں، ملاحظہ فتاویٰ سے اختلاف علماء کے تمام جزئیات اور صورتیں واضح ہوں گی ہر ایک فتویٰ پر علیحدہ علیحدہ نمبر دیئے گئے ہیں، مقدمہ چونکہ عرصہ سے دائر ہے اس لئے نتیجے کے بھجوانے کے لئے استدعا کی جاتی ہے کہ بہت جلدی عدالت ہذا میں بھجوا دیا جائے۔ (فتاویٰ رضویہ جلد ۱۱ ص ۲۱۳، ۲۳۱، مطبوعہ مکتبہ رضویہ کراچی)

وراہت سے متعلق مختصر مسئلہ یہ تھا کہ مسمیٰ واحد بخش نے اپنی جائداد سے متعلق انتقال سے چند یوم قبل ایک وصیت لکھوائی کہ اس کے مرنے کے بعد اس کی بیوی کو جائداد میں سے کچھ زیورات دے دیئے جائیں اور بقیہ تمام جائداد مکان سمیت اپنے ایک خادم کے نام کر دی جبکہ بیوی کے علاوہ اور کوئی وراہت میں دعویدار بھی نہیں ہے۔ مگر بیوی نے بقیہ جائداد میں بھی دعویٰ دائر کیا ہے اور خادم نے واحد بخش کی بیوی پر سنگین الزامات لگائے ہوئے ہیں۔

مولوی محمد دین کی طرف سے بھیجے گئے استفتاء کے ساتھ جو آٹھ فتاویٰ اور وصیت نامہ بھیجا گیا تھا وہ فتاویٰ رضویہ کی گیارہویں جلد کے صفحہ ۲۱۳ تا ۲۳۱ پر موجود ہے اس کے بعد فقہیہ اعظم امام احمد رضا کا جواب ص ۲۳۱ سے شروع ہو کر صفحہ ۲۷۷ پر ختم ہوتا ہے۔ یعنی استفتاء اور فتویٰ مجموعی طور پر جہازی سائز کے ۶۵ صفحات پر مشتمل ہے امام احمد رضا نے استفتاء کے جواب سے قبل چند باتیں تمہیداً تحریر فرمائی تھیں ملاحظہ کیجئے:

**الجواب:** الحمد لله رب العلمین وبہ ثمة برسولہ نستعین صلی اللہ تعالیٰ وسلم وبارک علیہ  
وعلیٰ آلہ وصحبہ اجمعین۔

”الحمد لله یہاں فتویٰ پرفیس نہیں لی جاتی، ان اجری الا علی رب العلمین۔ مئی آرڈر واپس کر دیا ہے۔  
سوالات اور ان کے متعلق آٹھ فتوے ملاحظہ ہوئے۔ مفتیوں کے نام نہ لکھنا عجب نہ تھا۔ ایک فتوے میں جو دوسرے کا ذکر  
تھا وہ لکھ کر محو کر دیا گیا یا بیاض چھوڑی ہے۔ یہاں اس سے کوئی بحث نہیں بعونہ عزوجل تحقیق حق سے کام ہے مگر اتنی  
گزارش مناسب ہے۔ بحمدہ تعالیٰ یہاں مسائل میں نہ کسی دوست کی رعایت ہے کیا ہمارے رب عزوجل نے نہ فرمایا:  
يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا كُونُوا قَوَّامِينَ بِالْقِسْطِ شُهَدَاءَ لِلَّهِ وَلَوْ عَلَىٰ أَنْفُسِكُمْ أَوِ الْوَالِدَيْنِ وَالْأَقْرَبِينَ

(پارہ ۵، سورۃ النساء، آیت ۱۳۵)

”اے ایمان والو انصاف پر خوب قائم ہو جاؤ اللہ کے لئے گواہی دیتے چاہے اس میں تمہارا اپنا نقصان ہو یا ماں باپ کا یا  
رشتہ داروں کا۔“

نہ کسی مخالف سے ضد اور نہ نفسانیت۔ کیا ہمارے مولیٰ تبارک و تعالیٰ نے نہ فرمایا:

وَلَا يَخْرُجُ مِنْكُمْ شَيْءٌ قَوْمٌ عَلَىٰ الْآثَرِ تَعْدِلُوا إِعْدِلُوا هُوَ أَقْرَبُ لِلتَّقْوَىٰ (پارہ ۶، سورۃ المائدہ، آیت ۸)

”اور تم کو کسی قوم کی عداوت اس پر نہا ہمارے کہ انصاف نہ کرو، انصاف کرو وہ پرہیزگاری سے زیادہ قریب ہے۔“

مولا سبحانہ تعالیٰ کی عنایت پھر مصطفیٰ ﷺ کی اعانت سے امید واثق ہے کہ **بِخَافُونَ لَوْمَتَهُ لَا تُنِمُّ** سے بہرہ دانی عطا  
فرمایا ہے۔ **وللہ الحمد۔**

اسی بنا پر بہت افسوس کے ساتھ گزارش کہ آٹھوں فتوؤں میں اصلاً ایک بھی صحیح نہیں اکثر سرپا غلط ہیں۔ اب ہم بتوفیق  
اللہ تعالیٰ اولاً کچھ مسائل کا افادہ کریں اور ہر افادہ پر جو فوائد متفرع ہوئے اس کے ساتھ لکھیں جس سے وضوح احکام کے  
ضمن میں یہ بھی واضح ہو کہ ان مفتیوں نے کہاں کہاں کیا کیا غلطیاں کیں اور ان کے علاوہ کیا کیا ضروری باتیں ان کی نظر  
سے رہ گئیں۔ مفتی صاحبوں نے انصاف فرمایا تو یہ امر باعث ناراضی نہ ہوگا بلکہ وجہ شکر کے مقصود بیان حق و اظہار احکام  
ہے نہ کہ کسی کے طعن و الزام اور یہ امر قدیم سے معمول علمائے اسلام۔

ثانیاً پانچوں سوالات حال کے جواب دیں۔

ثالثاً ساتوں سوالات سابق کے جواب لکھیں جو ان مفتیوں سے کئے گئے اور جواب غلط و ناقص ہے۔ یہ اس لئے کہ

محکمہ قضاء جن امور کی نسبت تحریر فرمادیا ہے کہ وہ فتاویٰ مصدروہ میں جو سوال زیر بحث آ کر طے ہو چکے ہیں ان کے ذکر کی ضرورت نہیں، ان میں بھی اظہار ہو کہ قابل اطمینان بات صاف نہ ہوئی تھی۔ اس کا حق ہمیں خود ہی تھا اور اس تحریر دار القضاء کے بعد بدرجہ اولیٰ کہ علاوہ امور مستفسرہ کے اگر کوئی اور امر بھی قابل اصدار فتویٰ معلوم ہو تو اطلاع بخشیں۔

رابعاً حکم اخیر لکھیں کہ اس مقدمہ میں دار القضاء کو کیا کرنا چاہیے۔ **وما توفیقی الا باللہ علیہ توکلت والیہ**

**منیب۔** (فتاویٰ رضویہ ج ۱۱، ص ۲۳۱-۲۳۲)

اس کے بعد اعلیٰ حضرت امام احمد رضا محدث بریلوی نے ”الافادات والظریعات“ کے عنوان کے تحت ۱۱۲ افادات اور ۱۲۳ تفریعات تفصیل سے بیان فرمائیں پھر ان افادات اور تفریعات کے اندر جو مزید فائدے آئے ان کو بھی بیان فرمایا اور ان افادات اور تفریعات کا اختتام ان کلمات پر کیا۔

”الحمد للہ تحقیق اپنے ذرورۂ علیا کو پہنچی اور تمام مسائل متعلقہ کا انکشاف مثنیٰ، کو اب بتوفیق تعالیٰ جواب سوالات کی طرف توجہ کریں اور صرف بیان حکم پر قناعت، اکثر حکم کی دلیل و سند افادات میں واضح ہو چکی ہیں۔ **وللہ الحمد۔** (فتاویٰ رضویہ، ج ۱۱، ص ۲۷۳)

امام احمد رضا نے اس کے بعد ججی خانپور ڈسٹرکٹ جج بہاولپور کے استفتاء کے پانچوں سوالات کے جوابات دیئے اور آخر میں جج محمد دین کے ساتوں سوالات کے جوابات اور سب سے آخر میں ”حکم اخیر“ میں دار القضاء کے لئے فیصلہ لکھ کر بھیجا اس طرح یہ طویل فتویٰ ۶۵ صفحات کے بعد اختتام کو پہنچا۔ اس طرح علم میراث کے سلسلے کا یہ پیچیدہ مسئلہ جس کو چیف کورٹ، ڈسٹرکٹ جج اور آٹھ مفتیان بہاولپور اور لاہور حل نہ کر سکے اس کو اس زمانے کے علم میراث کے سب سے بڑے عالم امام الفقہاء امام احمد رضا خاں محدث بریلوی نے حل کر دیا۔ میں سمجھتا ہوں کہ چیف کورٹ بہاولپور نے اپنی عدالت عالیہ میں جب اعلیٰ حضرت کا تفصیلی جواب یا فیصلہ پڑھ کر سنایا ہوگا تو سب ہی متاثر ہوئے ہوں گے۔ جج صاحبان بھی مطمئن ہوئے ہوں گے اور ممکن ہے اس فیصلے پر اظہار خیال بھی کیا ہو اگر بہاولپور کورٹ کے کتب خانے میں ۱۳۳۱ھ کے سال کی فائلوں کو تلاش کیا جائے تو بہت ممکن ہے کہ اس فیصلے کی فائل بھی موجود ہو جو دراشت کے سلسلے میں عدلیہ کے لئے ایک نظیر ہوگی اور اس سے وکلاء اور جج صاحبان آج بھی افادہ کر سکیں گے۔ بہت ممکن ہے کہ یہ فیصلہ ان مفتیان کرام کی نظر سے بھی گزرا ہو۔ جس کو سن کر یا پڑھ کر مفتیان کرام حضرت فقیہ اعظم کی نقابست اور منصب افتاء کے بادشاہ کی علمی وجاہت و جلالت سے ضرور متاثر ہوئے ہوں گے۔

## مولوی سراج الدین جج بہاولپور کورٹ

میر سراج الدین (۳) ریاست بہاولپور کورٹ کے چیف جج رہ چکے ہیں۔ آپ مظفرنگر یوپی انڈیا کے رہنے والے تھے۔ لیکن ملازمت کے ساتھ ساتھ اس اسلامی ریاست ہی کو وطن بنالیا۔ اسلام کی سر بلندی کے لئے مصروف عمل رہے۔ اپنے گھر پر درس گاہ کی بنیاد ڈالی۔ انگریزی تعلیم کے ساتھ ساتھ درس قرآن وحدیث کا بھی اہتمام کیا۔ آپ دوسروں کی ضرورت کو اپنی ضرورت پر مقدم سمجھتے اور اکل حلال پر بھی بہت زور دیتے۔ جنات محمد حسن خاں میرانی نے آپ کے وصال پر ایک قطعہ کہا تھا۔

حقیقت میں تھے دین کے جو سراج  
اشھے بزم ہستی سے وہ آج آہ  
لکھوان کی تاریخ رحلت حسن  
خلیق جہاں وعدہ الٰہ بنا ہ (۱۲)

مولوی سراج الدین جج ریاست بہاولپور کورٹ کا بھی ایک استفتاء فتاویٰ رضویہ کی جلد ہفتم میں ملتا ہے۔ یہ استفتاء امام احمد رضا خاں بریلوی سے نکاح کے اثبات میں غیر مسلم کی شہادت سے متعلق ہے۔ استفتاء ملاحظہ کیجئے:

**مسئلہ:** مسئلہ سراج الدین جج بہاولپور (پنجاب) ۱۵ شعبان المکرم شنبہ ۱۳۳۳ھ

**بسم اللہ الرحمن الرحیم**۔ بحالی خدمت حضرت مولانا جناب مولوی احمد رضا خاں صاحب مدنی عظمیٰ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اور مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ آیا مسلمان مرد وعورت کے نکاح کے اثبات میں غیر مسلم کی شہادت پر حصر کرنا جائز ہے۔..... الخ

(فتاویٰ رضویہ ج ۷ ص ۳۰۴)

اعلیٰ حضرت امام احمد رضا خاں محدث بریلوی کا جواب ملاحظہ ہو:

**الجواب:** نہ پہلی صورت میں نکاح ثابت ہو سکتا ہے درمختار میں ہے ”شرط حضور شاہدین مسلمین لنکاح

مسلمہ“ (ج ۲ ص ۳۷۳)

نہ ہی دوسری صورت میں مانا جاسکتا ہے درمختاری میں ہے۔



”الشهادۃ شرطها الولایۃ فی شرط الاسلام لو المدعی علیہ مسلما“ (ج ۳ ص ۵۱۳)

اور قاعدہ کلیہ یہ کہ کسی مسلمان مرد خواہ عورت پر نکاح، طلاق، بیع، ہبہ، اجارہ، وصیت جہاں بھر کے کسی معاملے میں کافر کی شہادت اصلاً کسی طرح مسموع نہیں قال اللہ تعالیٰ

وَلَنْ يُجْعَلَ اللَّهُ لِلْكَافِرِينَ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ سَبِيلًا (پارہ ۵، سورۃ النساء، آیت ۱۳۱)

”اور اللہ کافروں کو مسلمانوں پر کوئی راہ نہ دے۔“

(فتاویٰ رضویہ جلد ۲۴ ص ۳۰۵)

## سراج الفقہا مفتی سراج احمد خانپوری

مفتی سراج احمد ابن مولانا احمد یار ابن مولانا محمد عالم قصبہ کھن بیلہ مضافات خانپور ریاست بہاولپور میں ۱۳ ذوالحجہ ۱۳۰۳ھ / ۱۸۸۶ء میں پیدا ہوئے۔ آپ نے جامعہ فریدیہ چانڑاں شریف میں مولانا تاج محمود اور مولانا غلام رسول سے تعلیم حاصل کی۔ دورۂ حدیث بہاولپور میں مولانا امام بخش سے کیا اور ۱۳۱۷ھ میں فارغ التحصیل ہو گئے۔ آپ حضرت خواجہ غلام فرید علیہ الرحمہ {۴} سے بیعت تھے۔ (۱۳) مفتی سراج احمد نے اپنے اشتیاء میں جس طرح فقیہ اسلام امام احمد رضا علیہ الرحمہ کو مخاطب کیا اور خطابات سے نوازا ہے وہ اس بات کی علامت ہے کہ آپ بعض مؤرخین کے خیال کے خلاف اشتیاء بیچنے سے قبل ہی امام احمد رضا سے بہت زیادہ متاثر تھے اور اعلیٰ حضرت کی علمی جلالت اور فقہی عظمت کے بھی قائل تھے ورنہ اشتیاء میں صرف مدعا لکھ کر بھیج دینے اور اس قسم کے تعریفی القاب نہیں لکھتے جیسا کہ انہوں نے اعلیٰ حضرت کو ”علامۃ الدھر“ حل المشکلات اور ”صاحب کمال“ وغیرہ لکھا ہے۔ مفتی سراج احمد نے یہ اشتیاء بتوسط احمد بخش صاحب چشتی سجادہ نشین چچہ شریف ریاست بہاولپور روانہ کیا جب آپ علوم عربیہ میں مدرس تھے۔ یہ اشتیاء ۱۳ ذی القعدہ ۱۳۳۶ھ / ۲۸ مارچ ۱۹۱۸ء میں بریلی روانہ کیا گیا۔ اشتیاء کے کلمات ملاحظہ کیجئے:

بخدمت حضرت مولانا صاحب الدھر مولوی احمد رضا خاں سلمہ الرحمن

السلام علیکم ورحمۃ اللہ

چونکہ یہ خاکسار اس وقت ایک رسالہ علم میراث کی تصنیف میں لگا ہوا ہے جو نہایت سہل مختصر اور منضبط قواعد پر مشتمل ہو۔ تقلید قواعد قدیمہ کی بالکل ترک کر کے جدید قواعد ایسے ایجاد ہو چکے ہیں جو ایک ہی عمل کے ذریعے سے مناسخت تک مسئلہ بن جاتا ہے۔..... چونکہ اولاً وضعف راجع کے قاعدہ تحریری میں سخت اختلاف ہے لہذا اصل ہونا اس مشکل کا بغیر

امداد آں حل المشکلات، صاحب کمال کے تحت مشکل ہے اور کوئی دوسرا اہل فن یا کمال میری رائے میں موجود نہیں کہ حل کر سکے۔ بس بہر حال دوسرے شغل کو بالفعل بند فرما کر مکمل قاعدہ مفتی بہ بمعہ نقل عبارت فقہ لکھ کر ارسال فرمائیں تاکہ بعید آپ کے فتویٰ کو درج رسالہ کیا جائے..... جب تک جواب آپ کا نہیں آئے گا میں سخت انتظار میں مضطرب رہوں گا اور رسالہ بھی ناقص رہے گا۔

راقم خادم الشرع سراج احمد از طرف فقیر احمد بخش چشتی (فتاویٰ رضویہ ج ۹ ص ۳۸۵)

مفتی سراج احمد صاحب کا یہ استفتاء حسن اتفاق سے بریلی شریف دیر سے پہنچا اور جب انتظار کے باوجود جواب نہیں ملا تو مفتی صاحب نے دوبارہ استفتاء بنا کر بھیجا اور اس دفعہ مولانا حکیم امجد علی اعظمی (م ۱۳۶۱ھ / ۱۹۴۸ء) خلیفہ اعلیٰ حضرت و مصنف بہار شریعت کو بھی ایک خط لکھا جس میں ایک دفعہ پھر اعلیٰ حضرت کو خراج عقیدت پیش کیا اور علم فقہ میں علامہ تبحر اور شیخ روشن تسلیم کیا آپ کا یہ خط قارئین کی دلچسپی کے لئے یہاں پیش کیا جا رہا ہے ملاحظہ کیجئے:

بخدمت جناب ابوالعلاء امجد علی صاحب سلمہ المذہب

السلام علیکم ورحمۃ اللہ:

مسئلہ قاعدہ تحریم ضعف رائج ذوی الارحام مندرجہ لفاظ ہمارے علماء مگر دونوں کا مختلف فیہ واقعہ ہوا ہے۔ کوئی متون کو ترجیح دیتے ہیں دیوبندیوں کا فتویٰ بھی یہی حتیٰ کہ ”مفید الوارثین“ کتاب میں بالانصریح مذکور ہے اور کوئی فتاویٰ خیر یہ کو مقدم سمجھتا ہے۔ جس کی شامی نے بھی تائید کی ہے۔ اب مسئلہ معرکہ بن گیا۔ ایک اس کا استفتاء مولوی عبدالغفور ہمایونی (م ۱۳۶۱ھ / ۱۹۱۸ء) بن مولوی خلیفہ محمد یعقوب ہمایونی (م ۱۳۷۳ھ / ۱۸۵۷ء) کو بھیجا گیا ہے مگر افسوس وہ فوت ہو گئے ہیں باقی دیوبندی علماء غیر مقلد ہیں ان کے فتوے پر اعتبار نہیں آتا۔ آج کل فقہ حنفی کا عالم تبحر بغیر علماء مولوی احمد رضا خاں صاحب کے علاوہ اور کوئی نظر نہیں آتا۔ ایک خط پہلے دربارہ استفتاء مذکور مولوی احمد رضا خاں صاحب کے پاس بھیجا گیا سب علماء اس جگہ والے منتظر جواب ہیں اس لئے آج دوسرا استفتاء مذکور کا نقل آپ کی وساطت سے بجناب مولوی صاحب بھیجا جاتا ہے۔ برائے عنایت و اعانت دین آپ بنفس نفیس یہ استفتاء مولوی صاحب کی خدمت میں پیش کر کے جواب لکھوا کرواپس فرمائیں۔ اللہ تعالیٰ عمل شان آپ کو اس تکلیف کا نعم البدل عطا فرمائے گا۔ مگر جواب صرف ”نعم“ یا ”لا“ میں نہ ہو بلکہ بہ نقول وحوالہ کتب فقہ حنفی متدل و مبرہن لکھوادیں۔ ایسے اختلاف عظیم کا مٹانا اور حق دریافت کرنا جس میں علامہ شامی جیسا محقق بھی عاجز ہو کر دوسروں کو فیصلہ پر امر بمرجوعہ کتب فرمایا ہے کہ بجز مولوی صاحب جیسے

علامہ تبحر کے سوا اور کوئی قادر نہ ہو سکے گا۔ آج مولوی جیسی شمع روشن ہے کل کو خدا نخواستہ کوئی شخص اس کو کل نہ کر سکے گا۔  
مولوی صاحب کے ذخیرہ کتب موجود ہے امید ہے کہ کسی عالم مصر یا ملک شام کے کسی عالم نے اپنے فتاویٰ میں ذکر اس  
جزئی کا کیا ہو وہ ضرور نقل فرمائیں فقط۔ (۱۱ اگست ۱۹۱۸ء)

(فتاویٰ رضویہ جلد نہم ص ۳۸۵-۳۸۶)

امام احمد رضا نے اس استفتاء کا تفصیلی جواب مع حوالہ جات کتب خفی آٹھ صفحات پر مشتمل قلمبند کیا۔ اس میں مصری  
عالم سید احمد مصری طحاوی کا حوالہ بھی دیا۔ یہ جواب جلد نہم کے صفحہ ۳۸۶ سے شروع ہو کر صفحہ ۳۹۲ پر ختم ہوتا ہے۔  
مفتی سراج احمد کے دونوں استفتاء سے اعلیٰ حضرت کی ان کے دل میں قدر وانی عیاں ہے۔ ممکن ہے ابتدائی اساتذہ  
میں اہل دیوبند بھی ہوں اور انہوں نے آپ کو اعلیٰ حضرت کی طرف سے بدظن کر دیا ہو مگر جب اعلیٰ حضرت کی شخصیت  
اور ان کے علمی کارناموں کو پڑھا تو پھر عقیدت قائم ہو گئی۔ راقم کے خیال میں چیف کورٹ بہاولپور رج محمد دین والے مسئلے  
میں ممکن ہے آپ بھی ریاست بہاولپور کے مفتیوں میں شامل ہوں اور اعلیٰ حضرت کا جواب جب آپ کے علم میں لایا گیا  
ہو تو آپ کے دل پر علمی جلالت کا سکہ بیٹھ گیا ہو اور جب خود علم میراث کے مسئلے میں اچھے تو اسی کنویں سے پیاس بجھائی  
جس کا اس زمانے میں کوئی ثانی نہیں تھا۔

مفتی سراج احمد خانپوری کے علمی روابط امام احمد رضا علیہ الرحمہ کے وصال (۱۳۴۰ھ) کے بعد بھی بریلی شریف کے  
مستند مفتیوں سے قائم رہے چنانچہ مفتی سراج احمد نے مفتی امجد علی اعظمی علیہ الرحمہ کو ۱۳۵۰ھ میں ایک استفتاء بھیجا تھا جو  
فتاویٰ امجدیہ جلد دوم کے ص ۱۳۸ پر موجود ہے۔ مفتی سراج احمد کے علاوہ ریاست بہاولپور کے اور بھی کئی مفتیان کرام  
نے بریلی شریف کی مرکزی ”مسند افتاء“ سے رجوع کیا جس پر اعلیٰ حضرت کے بعد کئی برس تک مفتی امجد علی اعظمی فتوے  
جاری فرماتے رہے۔ ان علماء میں مولانا محمد صادق (م ۱۹۶۴ء) معلم جامعہ عباسیہ کا استفتاء فتاویٰ امجدیہ جلد دوم میں  
ص ۸۳ پر موجود ہے ایک اور استفتاء مولانا محمد حسن شاہ ریاست بہاولپور کا بھی جلد دوم ص ۵۳ پر مرقوم ہے۔

### مولانا نور احمد فریدی

ریاست بہاولپور کے معروف عالم دین حضرت مولانا نور احمد موضع پانی آہنہ تحصیل خانپور ضلع رحیم یار خان کے رہنے  
والے تھے۔ آپ نے تحصیل علم مولانا الہی بخش تلمیذ مولانا رحمت اللہ مہاجر کی سے کیا اور گھر ہی سے درس و تدریس کا آغاز  
کیا۔ مولانا نور احمد خواجہ محمد بخش نازک ابن خواجہ غلام فرید چاچا اس شریف سے بیعت تھے اور خلافت بھی حاصل تھی۔ آپ

**الجواب :** علیکم السلام ورحمۃ اللہ وبرکاتہ! یہاں تین چیزیں ہیں توحید، وحدت اور اتحاد۔ توحید دارایمان ہے اور اس میں شک کفر اور وحدت وجود حق ہے۔ قرآن عظیم واحادیث وارشادات اکابرین سے ثابت اور اس کے قائلوں کو کافر



کہنا خود شنیع غیبت کلمہ کفر ہے۔ رہا اتحاد تو وہ بے شک زندہ و الحاد اور اس کا قائل ضرور کافر..... الخ

سماع مجرد کہ جملہ منکرات شرعیہ سے خالی ہو بلاشبہ اہل کو مباح بلکہ مستحب ہے۔ اس پر انکار ۷۰ صدیقوں پر انکار اور معاذ اللہ صدیقین کی تکفیر کرنے والا خود کفر و جھٹ کا سر اوار ہے۔

اس کی تفصیل فتاویٰ فقیر رسالہ ”اجل النہر فی حکم سماع لمزامیر“ میں ہے۔ ہاں مزامیر شرعاً ناجائز ہیں۔

حضرت سلطان الاولیاء محبوب الہی نظام الحق والدین رحمہ اللہ ”فوائد الفوائد“ شریف میں فرماتے ہیں ”مزامیر حرام ست“ اور اہل اللہ کسی معصیت الہی کے اہل نہیں۔ (فتاویٰ رضویہ جلد ۶ ص ۱۳۲-۱۳۴)

مولانا نور احمد فریدی کے دو اور استفتاء فتاویٰ رضویہ میں موجود ہیں ایک جلد پنجم کے صفحہ ۸۵ پر اور دوسرا جلد ہفتم کے صفحہ ۱۱۶ پر جو آپ نے ۱۳۳۸ھ میں روانہ کئے تھے۔ آخری مسئلہ بھی وراثت سے متعلق ہے اس استفتاء میں مولانا نور احمد فریدی نے اپنے آپ کو سجادہ نشین فرید آباد لکھا ہے۔

### مولانا محمد یار فریدی چاچڑاں شریف

شیخ طریقت حضرت مولانا محمد یار ملقب بہ عبدالنبی اختیار ابن مولانا عبدالکریم گڑھی اختیار خاں ریاست بہاولپور میں ۱۳۰۰ھ/۱۸۸۱ء میں پیدا ہوئے۔ ابتدائی کتب علامہ محمد حیات اور مولانا رحمت اللہ سے پڑھیں بعد میں جامعہ فریدیہ چاچڑاں شریف میں پڑھتے رہے جہاں مولوی تاج محمود سے دورہ حدیث کی تکمیل کی اور ۱۹ سال کی عمر شریف میں فارغ التحصیل ہو گئے (۲۰)۔ آپ حضرت خواجہ غلام فرید قدس سرہ العزیز کے دست پر بیعت ہوئے اور شیخ طریقت کے وصال کے بعد ان کے صاحبزادے خواجہ محمد بخش نازک سے دس سال کسب فیض کیا اور پھر آپ کے صاحبزادے یعنی پیر مرشد کے پوتے حضرت خواجہ محمد معین الدین کی خدمت میں رہے اور خلافت سے نوازے گئے اس کے علاوہ مولانا نور احمد فریدی سے بھی خلافت حاصل تھی۔ (۲۱)

مولانا محمد یار فریدی عرصہ دراز تک ”جامعہ فریدیہ“ میں تدریسی خدمات انجام دیتے رہے پھر آبائی وطن گڑھی اختیار خاں شریف لے آئے۔ آپ ۱۳۳۳ھ میں حج بیت اللہ شریف اور زیارت حرمین شریفین سے مشرف ہوئے۔ آپ کی تقریر انتہائی پراثر ہوتی مثنوی مولانا روم حفظ تھی۔ خود بھی کلام کہتے ”محمد“ اور ”بلبل“ تخلص فرماتے۔ آپ کا دیوان ”دیوان محمد“ کے نام سے شائع ہو چکا ہے (۲۲)۔ خواجہ محمد یار فریدی علیہ الرحمہ نے اپنے علاقے کے علاوہ لاہور، امرتسر، فیروز پور، بیال، لدھیانہ کے دور دراز علاقوں تک تبلیغ فرمائی اور ہزاروں کو سرید کیا۔

مولانا محمد یار فریدی نے اپنے دورِ ہندوستان کے دوران بریلی شریف میں امام احمد رضا خاں محدث بریلوی سے بھی ملاقات کا شرف حاصل کیا۔ اعلیٰ حضرت نے آپ کی شیریں بیانی سن رکھی تھی چنانچہ اپنی خانقاہ میں آپ کو تقریر کرنے کا حکم دیا اگرچہ ان دنوں آپ کی طبیعت ناساز تھی مگر اس لمحہ کو سعادت سمجھتے ہوئے اس حکم کی تعمیل فرمائی۔ آپ نے جب منبر رسول ﷺ پر اپنے مخصوص انداز میں تقریر کا خطبہ پڑھنا شروع کیا تو ایک ماں بندھ گیا۔ اعلیٰ حضرت نے اٹھ کر آپ کے گلے میں پھولوں کا ہار ڈالا اور فرمایا ”سر آمد واعظین پنجاب“ (۲۳)

اسی طرح ایک دفعہ لاہور میں حزب الاحناف کے جلسے میں جب آپ نے مشکوٰۃ روم کے اشعار پڑھے تو آپ کی خوش الحانی کو سن کر محفل میں موجود سید احمد اشرف محدث اعظم کچھوچھو شریف سمیت کئی علماء نے آپ کو زبردست داد دی۔ (۲۴)

حضرت خواجہ محمد یار فریدی علیہ الرحمہ کا ۶۷ سال کی عمر میں ۱۳۶۷ھ / ۱۹۴۸ء میں انتقال ہوا۔ لاہور میں ۶ ماہ امامت تدفین کے بعد گڑھی اختیار خاں میں سپرد خاک کیا گیا۔ (۲۵)

حضرت خواجہ صاحب کا امام احمد رضا سے قلمی رابطہ بھی قائم رہا اور اس رابطے کی ایک کڑی استثناء کی صورت میں فتاویٰ رضویہ کی جلد ہفتم میں موجود ہے۔ آپ نے زبانِ فارسی ایک استثناء بریلی شریف روانہ کیا اس وقت آپ چاچا زاد شریف کے مدرسے میں مدرس تھے۔ یہ استثناء ربیع الاول ۱۳۳۳ھ میں بھیجا گیا جو دراشت کے سلسلہ کا مسئلہ تھا۔ اعلیٰ حضرت نے بھی اس کا فارسی ہی زبان میں جواب دیا۔ (۲۶)

## مولانا غوث بخش خانپوری اوچی

ریاست بہاولپور تحصیل خانپور کی ایک اور جلیل القدر شخصیت مولانا غوث بخش خانپوری کی ہے مگر افسوس کہ آپ کے حالات تذکرہ کوئی زینت نہ بن سکے۔ تلاش کے بعد چند سطور اختر راہی کے ”تذکرہ علمائے پنجاب“ میں ملیں ملاحظہ کیجئے:

”مولانا غوث بخش بن محمد بخش بن خدا بخش کی ولادت اوچ شریف میں ہوئی۔ آپ کے دادا خواجہ نظام الدین اورنگ آبادی (م ۱۲۴ھ) کے مرید تھے جب کہ والد خواجہ فخر الدین دہلوی (م ۱۱۹۹ھ) کے مرید تھے۔ آپ نے فن طب میں مہارت حاصل کی۔ دینیات، طب اور فلسفہ میں بہت شہرت پائی۔ نواب بہاول خاں ثالث ان کے مرتبہ شناس تھے۔ آپ اوچ شریف میں ہی فوت ہوئے اور خانقاہ محمدیہ جہانیاں جہاں گشت کے احاطے میں تدفین ہوئی۔ آپ کی

دو جلدوں پر مشتمل قلمی شاہکار ”تحد غوثیہ“ عمدہ تالیف ہے۔ (۲۷)

حضرت محمد غوث بخش علیہ الرحمہ نے ہمہ سے متعلق ایک مشکل اور لائفل مسئلہ میں امام احمد رضا کی طرف رجوع کیا آپ نے ایک استفتاء ۱۱ یقعدہ ۱۳۳۷ھ میں اعلیٰ حضرت کو روانہ کیا لیکن وہ نہیں ملا اس لئے کچھ عرصے بعد ۱۷ شعبان ۱۳۳۷ھ/۱۱ مئی ۱۹۱۹ء میں دوبارہ استفتاء روانہ کیا۔ اس استفتاء کے ساتھ ایک دیوبندی عالم کا فتویٰ اور ڈسٹرکٹ جج بہاولپور ججی خانپور کا فیصلہ بھی آپ کو روانہ کیا آپ کا بھیجا ہوا استفتاء فتاویٰ رضویہ کی آٹھویں جلد کے ص ۱۱۳ پر اس طرح درج ہے:

از ابو الحسن محمد غوث بخش مقيم بيت العلم والحكم پر وچزان موضع کوئلہ مدہوڈا کنڈانہ غوث پور ریاست بہاولپور تحصیل خانپور ۱۷ شعبان ۱۳۳۷ھ

بغالی خدمت اسم درجست مدرء سجال العلوم علی العہود حضرت مولانا محمد منا قبلہ آماں وآماں خیار عباد اللہ التقال حضرت احمد رضا خاں صاحب مدظلہ:

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ:

خدمت میں ضروری عرض ہے توجہ سے سن کر جواب بتوفیق وغور تمام بجلت عطا فرمائیں۔ ایک استفتاء متعلق ہے مشاع و طلاق صبی، بمعہ ٹکٹ کچھ عرصے سے خدمت میں بھیجا تھا، مولانا محمد علی اعظمی کے خط سے معلوم ہوا کہ نہیں ملا، پس حسب الایماء ان کے دوسری نقل ارسال ہے کہ موازن من۔

عدالت ڈسٹرکٹ ججی خانپور میں دعویٰ عن الہیہ گزرا ہے کہ جس کا رجوع شرع مقدس کی طرف ہے علمائے علاقہ ہذا آپس میں مختلف ہیں۔ حضرت اعلیٰ کی خدمت میں فتویٰ میں مع الجواب ارسال ہے، براہ کرم بخشی وصحبہ للہ تعالیٰ بامعان نظر فتویٰ مرسلہ پر دستخط ومہربانمویات جماعت علمائے کرام شہت فرمادیں۔ بمعہ مزید تائید جواب اس کے کہ واقعات صورتحال از کتاب القضاء ومخالفت دعویٰ وغیرہ وغیرہ رجوع عن الہیہ سے مانع ہے، اپنی ذات باحسانت سے اضافہ فرمادیں۔ جناب والا ایک نقل دیوبند بھی ارسال کیا گیا تھا مگر مفتی دیوبند (مولوی عزیز الرحمن دیوبندی م ۱۳۳۷ھ) نے بڑی بے غوری سے جواب مختصر لکھ کر استفتاء واپس کر دیا جس پر بڑی حیرت دامن گیر ہے کہ یہ کیا جواب ہے کہ کتاب القضاء ومخالفت دعویٰ وغیرہ پر کچھ بھی غور و توجہ نہیں کی۔

مرکز فتاویٰ جناب اقدس میں انتہا ہے کہ محنتہ استفتاء جس پر مفتی دیوبند کا جواب ہے غور فرما کر بجلدی جواب مفصل

بحوالہ صفحہ کتاب وغیرہ معزز فرمادیں اور چند پیشی پہلے گز رنگی ہیں۔ (فتاویٰ رضویہ ج ۸ ص ۱۱۳)

امام احمد رضا نے اس کا تفصیل سے جواب دیا خاص کردار العلوم دیوبند کے مفتی مولوی عزیز الرحمن ابن مولوی فضل الرحمن برادر اکبر مولوی شبیر احمد عثمانی و تلمیذ مولوی محمد قاسم نانوتوی جو ۱۳۱۰ھ سے دارالعلوم دیوبند کے مفتی تھے (۲۸) اور جن کے بارے میں یہ کہا جاتا ہے کہ

”حضرت مفتی صاحب کوفن اقامہ میں اس قدر مہارت ہو گئی تھی کہ مشکل ترین معاملات پر بھی برجستہ فتویٰ تحریر فرمادیتے آپ کی حیات ہی میں ملک کے طول و عرض میں آپ کے فتاویٰ کو درجہ استناد حاصل ہو گیا تھا فتاویٰ میں آپ کا طرز تحریر نہایت جامعہ ہے۔“ (۲۹)

مگر امام احمد رضا نے مفتی عزیز الرحمن کا فتویٰ دیگر استفتاء کی عبارات کی روشنی میں علمی دلائل کے ساتھ غلط ثابت کیا کیونکہ مولوی عزیز الرحمن نے استفتاء میں پوچھے گئے سوال:

”کیا باوجود قبضہ قدیم (۴۰ سال) کے اس کو بعد مذکور دیاۃ حق رجوع ہو سکتا ہے اور باوجود اطلاع علی التصرف و ابرار عن الدعویٰ و مرور میعاد ساعت شرع اقدس میں قضاء دعویٰ اس کا قابل سماعت ہے یا نہ۔“ (فتاویٰ رضویہ جلد ۸ ص ۱۱۰)

کا اجماعی مختصر، مکمل اور بغیر تحقیق کے چند سطروں میں جواب دے دیا جس کا ذکر محدث بخش نے بھی اپنے استفتاء میں کیا کہ ”مفتی دیوبند نے بڑی بے غوری سے جواب مختصر لکھ کر استفتاء واپس کر دیا جس پر بڑی حیرت دامن گیر ہے۔“ اعلیٰ حضرت نے مفتی دیوبند کی علمی گرفت فرمائی چنانچہ آپ رقمطراز ہیں:

”ایک شخص دوسرے کو مدت تک کسی شے میں مالکانہ تصرف کرتے دیکھے اور بلا عذر ساکت رہے پھر کہنے لگے کہ یہ تو میری ملک ہے، علمائے کرام نے قطع تر ویر و جیل کے لئے اس کا دعویٰ نامسوع رکھا اور یہ حکم فقہی ہے نہ برہائے منع سلطانی اس کی بعض عبارات فتاویٰ بہاولپور (فتویٰ جی خانپور ص ۱۱۰-۱۱۲ فتاویٰ رضویہ) میں ہیں اور کثیر وافر ہمارے فتاویٰ میں۔ یہ حکم دیاۃ نہیں محض قضا ہے کہ نظر بظاہر حال ممانعت فرمائی **کما نصو اعلیہ**۔

سائل نے سوال ہی میں اس کا اشعار کر دیا تھا کہ باوجود اطلاع علی التصرف قضا و دعویٰ اس کا قابل سماعت ہے یا نہ مجیب نے تصریح کر دی تھی کہ صحت قضا کے لئے صحت دعویٰ شرط ہے اور وہ یہاں نہیں، دعویٰ قضا قابل اخراج ہے اور یہ عبارت (علامہ شامی کی) کہ **”الحق لا یسقط بتقادم الزمان“** حکم دیاۃ ہے تو اس کے مقابل اسے پیش کرنا فتویٰ



دیوبند (مفتی عزیز الرحمن) کی حماقت ہے۔ ان محقق شامی نے جن کے مسائل شتی آخر الکتاب کا حوالہ دیا اسی جگہ فرمادیا تھا۔

”ثم اعلم ان عدم سما عها ليس مبينا على بطلان الحق حتى يردان هذا قول مهجور لانه ليس ذلك حكما بطلان الحق وانما هو امتناع عن القضاة عن سماعها خوفا من التزوير ولدلالته الحال كما دل عليه التعليل والا فقد قالوا ان الحق لا يسقط بالتقادم كما في قضا الاشباه فلا تسمع الدعوى في هذه المسائل معه بقاء الحق للاخرة ولذا لوا قربته الخصم يلزمه“

(الشامی ج ۵ ص ۷۶۷)

یہاں علامہ شامی نے ”الحق لا يسقط بالتقادم“ جواب دینے کے لئے نقل فرمایا ہے اس کی کوئی تحقیق نہ کی، تحقیق اس کی لکھی ہے کہ اس صورت میں دعویٰ مسوع نہیں اور یہ کہ اس پر ”الحق لا يسقط بالتقادم“ وارد نہیں۔ یہ سب کچھ دیکھ کر شامی کا الناحوالہ دینا اور جس سے وہ جواب دے چکے اس کو پیش کرنا اور ان کے سروہرنا عجب جہالت ہے بلکہ جواب صحیح یہ ہے کہ یہ مسئلہ صورت مسئلہ سے متعلق نہیں جہاں مدعی علیہ کا اقرار موجود ہو اگر سو برس بھی گزر جائیں مانع دعویٰ نہیں“ (فتاویٰ رضویہ جلد ۸ ص ۱۱۳-۱۱۴)۔

آخر میں مفتی عزیز الرحمن دیوبندی کا فتویٰ بھی من و عن نقل کیا جا رہا ہے تاکہ اہل علم حضرات ان کی فتاویٰ نویسی کا اندازہ کر سکیں کہ دارالعلوم دیوبند کے صدر مفتی کا افتاء میں کیا مقام ہے۔ فتویٰ ملاحظہ کیجئے:

### جواب دیوبند:

”اقول قال في الدر المختار ، لاتتم بالقبض فيما يقسم ولو وهبه شريكه او لا جنبي لعدم تصور القبض الكامل كما في عامته الكتب فكان هو المذهب..... الخ ولو سلمه شايعا لا يملكه الخ در مختار“ وفي ردالمحتار و كما يكون لو اهب الرجوع يكون لو ارثه بعد موته الخ فهذا يفيد ان لخواهب استر داده من ورثته الموهوب له وايضا الحق لا يسقط بتقادم الزمان كما حققه المحقق الشامي في مسائل شتى من آخر الكتاب والله تعالى اعلم بالصواب۔“

کتبہ عزیز الرحمن عثمانی عنہ ۲۰ رجب ۱۴۳۳ھ

(فتاویٰ رضویہ جلد ۸ ص ۱۱۴)

امام احمد رضا محدث بریلوی قدس سرہ السامی علم فقہ کی سب سے مشکل شاخ ”علم المیراث“ میں بھی تمام علوم کی طرح بھرپور دسترس رکھتے ہیں یہی وجہ ہے کہ اسلامی ریاست بہاولپور کے علاوہ دیگر ریاستوں کے مفتیوں اور قاضی حضرات اور عدالتوں کے جج اور وکلاء حضرات کے کثیر تعداد میں استفتاء بریلی پہنچتے تھے اور آپ ہمیشہ سہل اور مدلل جواب تحریر فرماتے۔ یہ حقیقت ہے کہ علم میراث ایک مشکل فن ہے اور ہر دور میں بہت کم فقہاء اس پر عبور رکھنے والے پائے جاتے ہیں یہاں صرف ریاست بہاولپور سے بھیجے گئے استفتاء کی روشنی میں جائزہ لیں کہ وراثت سے متعلق جن جن مسائل میں بھی اعلیٰ حضرت سے استفسار کیا گیا وہ تمام جج صاحبان، مفتیان کرام اور فقہاء پر مکمل عبور رکھتے ہوئے نظر آتے ہیں آپ نے مفتیان کرام کے فتوؤں اور جج صاحبان کے فیصلوں کو بھی درست کیا ان کی اخلاط کی نشاندہی بھی کی وغیرہ وغیرہ اگر ان معاملات میں اعلیٰ حضرت سے رجوع نہ کیا جاتا تو تمام فیصلے اور فتوے غلط تھے جو کسی کے حق تلفی کا باعث ہوتے۔ معلوم ہوا کہ فقیہ اسلام امام احمد رضا خان محدث بریلوی فقیہ بھی ہیں اور قاضی بھی ایک بہترین منصف و جج بھی ہیں اور مفتی بھی، وکیل بھی ہیں اور محقق بھی۔ یہ ساری خوبیاں جس فرد و احد میں جمع تھیں، اس کے فیصلے کو چیلنج نہیں کیا جاسکتا اور وہ سب کے لئے قابل قبول ہی ہوتا ہے اس کو اپنے فتوے سے رجوع کرنے کی نوبت بھی نہیں آتی۔ یہ اللہ تعالیٰ جلّیٰ کی امام احمد رضا پر خصوصی کرم نوازی تھی وہ جسے چاہے جتنا چاہے عطا فرمائے۔

يُؤْتِي الْحِكْمَةَ مَنْ يَشَاءُ وَمَنْ يُؤْتَ الْحِكْمَةَ فَقَدْ أُوتِيَ خَيْرًا كَثِيرًا (پارہ ۳، سورۃ البقرۃ، آیت ۲۶۹)

”اللہ حکمت دیتا ہے جسے چاہے اور جسے حکمت ملی اُسے بہت بھلائی ملی۔“

### پیر نور محمد ولد پیر قمر الدین صادق پور

علم میراث ہی سے متعلق ایک اور پیچیدہ مسئلہ ریاست بہاولپور سے ۳ رجب المرجب ۱۳۲۷ھ میں پیر نور محمد صاحب ولد پیر قمر الدین صاحب نے تحصیل منجن آباد اٹک کٹانہ صادق پور موضع واڑہ سے اعلیٰ حضرت کی خدمت میں بھیجا۔ پیر نور محمد صاحب کے حالات تذکروں میں نہیں مل سکے مگر آپ کا دلچسپ، نہایت پیچیدہ اور طویل استفتاء اس بات پر غازی کرتا ہے کہ آپ خود عالم دین ہونے کے ساتھ ساتھ فقہ کی اچھی سمجھ بوجھ بھی رکھتے تھے۔ پہلے اس استفتاء کی پیچیدہ گزارشات نقل کی جارہی ہیں پھر اعلیٰ حضرت کے جواب سے چند اقتباسات بھی نقل کئے جائیں گے تاکہ پڑھنے والوں کے لئے دلچسپی کا باعث بنیں۔ پیر نور محمد استفتاء کرتے ہوئے رقمطراز ہیں:

**مسئلہ:** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ پیر صدر الدین نے ۱۲۸۶ھ میں ایک طوائف مسماۃ

رنگ بھری سے نکاح کیا اس وقت رنگ بھری کے دو نابالغ بیٹے اللہ بخش والہی بخش موجود تھے۔ اور تیسرا جوان بیٹا اللہ دتہ تھا۔ صدر الدین نے وقت نکاح مذکور سے رنگ بھری کو شل زوج کے پردے میں رکھا جب تک وہ بے پردہ اپنے پیشہ حرام میں تھی۔ یہ دونوں بچے کہ خود رسالہ تھے ماں کے ساتھ پیر مرحوم کے یہاں رہے جن میں سے ایک کی شادی بھی پیر موصوف نے کر دی تھی۔ رنگ بھری کا بڑا بیٹا اب تک الگ اور اپنے پیشہ حرام میں ہے۔ صدر الدین کے دو بیٹے زوجہ خاندانی مسماۃ نور سائن سے تھے، بدر الدین اور سراج الدین۔ پیر مرحوم کی کچھ جائیداد علاقہ ریاست بہاولپور اور کچھ پاک پٹن شریف علاقہ انگریزی میں تھی جس کی تفصیل بھی منسلک ہے۔

صدر الدین نے ۱۳ شوال ۱۳۰۹ھ مطابق ۱۸۹۲ء میں انتقال کیا۔ اللہ بخش والہی بخش نے اپنے آپ کو پسران متوفی قرار دے کر ضلع فنگمری میں بعض جائیداد واقع علاقہ انگریز کا داخلہ خارج چاہا، جون ۱۸۹۲ء میں عنایت اللہ پٹواری کے سامنے بدر الدین و فریق دوم کے بیانات ہوئے جن میں بدر الدین نے ان (اللہ بخش اور الہی بخش) کے پسران صدر الدین ہونے سے انکار کیا۔ شیخ لطافت علی نائب تحصیل دار نے ۲۷ ستمبر ۱۸۹۲ء کو ایک نقل رواج عام اتواہم چشتی کے بنا پر جو بغرض ملاحظہ حاضر ہے چاروں کو فرزند صدر الدین قرار دے کر اندراج نام کا حکم دیا۔ بدر الدین نے فشی عزیز الدین اکسٹرا اسٹنٹ کسٹرن کے یہاں اپیل کی بالآخر تہا بدر الدین نے کسی دباؤ و مصلحت سے راضی نامہ کر لیا۔ الخ سراج الدین اس راضی نامہ میں شریک نہ تھا نہ وہاں موجود تھا۔ (فتاویٰ رضویہ ج ۷ ص ۴۳۳-۴۳۴)

دراشت کے اس مسئلے میں مزید پیچیدگیاں پیدا ہوتی رہیں اور مسئلہ تحصیل منجن آباد میں ۱۸۹۲ء سے لے کر ۱۹ اکتوبر ۱۹۰۸ء تک چلتا رہا یہاں تک کہ پھر بحکم مولوی عبدالملک افسر مال نے ثالثی کی طرف طرفین کو رجوع کروایا اور چارڈی علم ثالث مقرر ہوئے جن کے نام مندرجہ ذیل ہیں۔

☆..... مولوی عطا محمد مدرس پھونگا والہ

☆..... مولوی عبدالرحیم صاحب مدرس اول خانقاہ مہاراج شریف

☆..... مولوی اللہ بخش چک نادر شاہی

☆..... مولوی جمال الدین ساکن ماڑی میاں صاحب

چاروں ثالث کے درمیان شرط تحریر ہوئی اگر روداد مسل سے مدعیوں کا اولاد پیر صدر الدین ہونا شرعاً ثابت ہو تو ان کی وراثت کے باب میں فتوائے ثالثان ناطق ہوگا۔ ثالث اول الذکر نے نسب ثابت نہ مانا باقیوں نے اثبات کیا، افسر مال

نے کثرت رائے پر فیصلہ دے دیا۔ (فتاویٰ رضویہ جلد ۷ ص ۴۴۵)

پیر نور محمد استخفاء کی تفصیل کو سمیٹتے ہوئے لکھتے ہیں:

ہر دو فتوائے ثالثان و فیصلہ نظامت و فیصلہ افسر مال و اظہارات گواہان فریقین و جملہ کاغذات متعلقہ کے نقول باضابطہ خدمت علمائے دین میں حاضر کر کے امیدوار کہ خالصا لوجہ اللہ حکم شریعت مطہرہ سے آگاہ فرمائیں کہ تین ثالث صاحبوں کا پہلا فتویٰ اور ثالث چہارم کا فتویٰ دوم ان میں کونسا مطابق شرع شریف ہے اور فتوائے اول میں جن جن وجوہ سے مدعیان کو ثابت النسب مانا ہے وہ شرعا صحیح ہیں یا غلط۔ نیز از روئے اقرار نامہ ثالثی مدعا علیہم اس فتوائے ثالثان کے پابند ہوئے یا نہیں اور بالجملہ روداد مسل موجود سے بحکم شرع شریف دعوائے مدعیان ڈگری ہونا چاہیے یا ڈس مس۔ کاغذات متعلقہ کی مکمل نقول تو حاضر خدمت ہیں مگر آسانی ملاحظہ کے لئے واقعہ استثنا کا خلاصہ یہاں گزارش الخ (یہ)

تفصیلاً ۲۱ نکات پر فتاویٰ رضویہ کے صفحہ ۴۴۵ سے ۴۵۱ تک موجود ہیں) (فتاویٰ رضویہ جلد ۷ ص ۴۴۵)

امام احمد رضا محدث بریلوی کا جواب انتہائی تفصیل کے ساتھ جلد ہفتم ص ۴۵۱ تا ۴۶۹ تک پڑھنے سے تعلق رکھتا ہے۔ آپ نے پہلے تمام دی گئی تفصیلات کا تجزیہ کیا پھر ہر بیان اور پیشی پر غلطیوں کی نشاندہی کی اور پیچیدگیوں کو سلجھایا، چاروں ثالثان کی لاپرواہی کی جانچ پڑتال بھی فرمائی اور افسر مال کے فیصلے کو باطل قرار دیا۔ یہاں اعلیٰ حضرت کے اس طویل جواب کا نقل کرنا تو مشکل ہے البتہ آپ نے خود جو ابتداء میں خلاصہ جواب لکھا ہے وہ نقل کیا جا رہا ہے تفصیل فتاویٰ رضویہ کی جلد ہفتم میں دیکھی جاسکتی ہے۔

**الجواب: اللہم ہدایہ الحق والصواب!** قبل اس کے کہ ہم بتوفیق الہی یہاں حکم شرعی بیان کریں اتنی گزارش فریقین مقدمہ و حکام سب سے ضرور کہ معاملہ اہل اسلام کا ہے، ریاست مسلمانوں کی ہے۔ ابتدائی میں فریقین پر فرض تھا کہ حکم شرع پر گردن رکھنا۔ حکام پر فرض تھا کہ شرع مطہرہ کے موافق فیصلہ کرتے، **قال اللہ تعالیٰ**

**قُلْ وَرَبِّكَ لَا يُؤْمِنُونَ حَتَّىٰ يُحَكِّمُوكَ فِيمَا شَجَرَ بَيْنَهُمْ ثُمَّ لَا يَجِدُوا فِيْ اَنْفُسِهِمْ حَرَجًا مِّمَّا**

**قَضَيْتَ وَيَسْأَلُوكَ تَسْلِيْمًا** (پارہ ۵، سورۃ النساء، آیت ۶۵)

”تو اے محبوب تمہارے رب کی قسم وہ مسلمان نہ ہوں گے جب تک اپنے آپس کے جھگڑے میں تمہیں حاکم نہ بنائیں پھر جو کچھ تم حکم فرما دو اپنے دلوں میں اس سے رکاوٹ نہ پائیں اور جی سے مان لیں۔“

(مزید دلائل فتاویٰ میں ملاحظہ فرمائیں)



اب کہ معاملہ ثالثی تک پہنچا اور اہل ثالث کئے گئے اور ان سے فتویٰ طلب ہوا تو خود ہی تمام بادی چھٹ گئی اور صرف شرع مطہرہ پر بنائے کا رہی وہ لہذا اقرار نامہ میں فریقین نے لکھ دیا تھا کہ ”کل مقدمہ سپرد ثالثان کر کے اعتراضات قانونی اور رواجی چھوڑ دیئے گئے ہیں۔“

اب صرف اتنا دیکھنا رہا فتوائے ثالثان صحیح و مطابق قواعد شرعیہ ہے یا نہیں اور اس جانچ میں صرف قواعد شریعت مطہرہ پر نظر لازم، قانون یا رواجی جھگڑوں کی طرف اصلاً اتفاق نہیں نہ یہ کہ معاذ اللہ شرعی احکام کو تاویلات و دراز کار کر کے قانون و رواج کی طرف ڈھالنا کہ یہ ان تمام آیات کریمہ کے صریح مخالف ہوگا۔ **واللہ الہادی**

اب ہم بیان حکم شرعی کی طرف متوجہ ہوتے ہیں **وباللہ التوفیق!** کاغذات ملاحظہ ہوئے یہ فیصلہ کہ ثالثوں نے کیا اور اسی پر افسر مال نے مدار حکم رکھا شرعاً محض باطل ہے اس کا بطلان بہت وجہ سے ہے۔

☆..... ایک یہ کہ فیصلہ کرنے والے شرعاً ثالث ہی نہ تھے، نہ ان کو اصلاً فیصلہ کا اختیار تھا، نہ ان کا فیصلہ کسی راہ چلنے اجنبی کی بات سے زیادہ وقعت رکھتا ہے۔

☆..... دوم اگر وہ ثالث فرض بھی کئے جائیں جب بھی انہیں خاص اس فیصلہ کا اختیار نہ تھا جو انہوں نے دیا۔

☆..... سوم اس سے بھی قطع نظر ہو تو ان کا فیصلہ بوجہ باہمی اختلاف رائے کے نہ معتبر ہے۔

☆..... چہاں ان سب سے درگزرے اور نفس فیصلہ کو دیکھتے جو تین ثالثوں نے کیا وہ خود ہی یکسر مخالف شرع واقع ہوا۔ اب ان سب کو بتوفیق اللہ تعالیٰ بیان کرتے ہیں۔

(فتاویٰ رضویہ جلد ۷ ص ۲۵۱-۲۵۲)

امام احمد رضا نے بدلائل شرعیہ اس کا تفصیل سے جواب دیا ہے اول پنجائیت کے فیصلے سے متعلق اظہار خیال کیا اور چار وجوہات سے غلط قرار دیا پھر کاغذ اول رپورٹ پڑاری پر ۱۱۳ اعتراضات فرمائے اس کے بعد ”کاغذ دوم رواج عام“ پر دس نکات پر تعجب کا اظہار فرمایا۔ ”کاغذ سوم صلح نامہ پیر بدر الدین“ کو ۷ وجوہ سے کالعدم قرار دیا۔ ”کاغذ چہارم شجرہ نسب“ سے متعلق فرمایا کہ یہ تحقیق پڑی نہیں۔ ”کاغذ پنجم اظہار منجن آباد“ کی رپورٹ پر بھی ۱۲ غلطی کی نشاندہی فرمائی۔ اسی طرح ”کاغذ ششم تحریر مولوی نور الدین“ پر بھی ۱۶ اعتراضات فرمائے اور آخر میں ثالثان کے فیصلے پر ۸ اعتراضات بتائے اور ان سب کا حل بھی بتاتے رہے یہاں صرف آخری بحث ہی قارئین کی دلچسپی کے لئے لکھی جا رہی ہے ملاحظہ کیجئے:

”بھرح اللہ تعالیٰ آفتاب سے زیادہ روشن ہوا کہ ٹالٹوں نے جتنی سندوں پر بنائے فیصلہ رکھی سب محض ناکارہ و بے اعتبار۔ روئدا و مسل مدعیوں کا نسب اصلاً ثابت نہیں کرتی۔ سخت محل انہوں سے ہے کہ ٹالٹ صاحبوں نے خود یہ سمجھ لیا تھا کہ مسل کے موجودہ کاغذات و شہادات نا کافی ہیں اور بے تحقیقات مزید کے حقیقت معاملہ سمجھ میں نہیں آ سکتی ملاحظہ ہو رپورٹ ٹالٹان کا نمبر ۲۰..... الخ اس سے زیادہ عجیب تر یہ ہے کہ صاحب انفرمال خود موقع پر تحقیقات کے لئے تشریف لے گئے اور علاقے کے تمام سربراہ اور وہ اشخاص اور چشتیوں کو طلب کیا مگر بے تحقیقات جدید کہ اسی کی شرعاً ضرورت تھی معاملہ بر بنائے رواندانا کافی مسل سپرد ٹالٹان کرادیا دیکھو افسر مال فقرہ ۲۴ میں نہیں کہتا کہ مدعیوں کا اولاد پیر صدر الدین نہ ہونا ثابت ہے،

غیب کا علم اللہ عزوجل کو ہے یہ ضرور کہتا ہوں کہ ان کا اولاد پیر صدر الدین ہونا ثابت نہیں..... تمام کاغذات و شہادات موجودہ مسل ان کا نسب ثابت کرنے میں عاجز و قاصر ہیں، ان کا دعویٰ نامسموع ہونے کے لئے ثبوت عدم درکار نہیں عدم ثبوت کافی ہے اور وہ بلاشبہ حاصل، لہذا دعویٰ مدعیان باطل..... یہاں اور اباحت فقہیہ بھی باقی ہیں مگر جس قدر گزارش ہوا ذی انصاف متبع شرع کے لئے اس قدر بہت ہے۔ **وہ اللہ توفیق سبحنہ و تعالیٰ اعلم۔** (فتاویٰ رضویہ جلد ۷ ص ۳۵۲-۳۶۹)

### مولانا عبدالرحیم

مولانا عبدالرحیم کا تعلق ریاست بہاولپور کے علاقے خیر پور ٹالی اسٹیشن ٹالی والے سے ہے۔ آپ کے حالات حاصل نہ کئے جاسکے البتہ فتاویٰ رضویہ میں ان کی طرف سے بھیجے جانے والے استفتاء سے معلوم ہوا کہ آپ مدرسہ عربیہ خیر پور میں معلم کی خدمات انجام دیا کرتے تھے۔ پیر نور محمد کے استفتاء میں جن ۴ ٹالٹان کا ذکر ہے اس میں بھی آپ کا نام شامل ہے اس سے معلوم ہوا کہ آپ اپنے علاقے کے معزز علماء میں شمار ہوتے ہوں گے جہی شرعی معاملات میں عوام الناس آپ کی طرف رجوع کرتے تھے۔

مولانا عبدالرحیم نے جس مسئلہ پر اعلیٰ حضرت سے استفسار فرمایا وہ بھی وراثت سے متعلق ہی مسئلہ تھا آپ اعلیٰ حضرت کی طرف استفتاء کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

**مسئلہ:** از خیر پور ٹالی اسٹیشن ٹالی والے ریاست بہاولپور بر خاٹھا مبارک عبدالرحیم نائب معلم مدرسہ عربیہ خیر پور اشرفیہ ۲۸ شعبان المعظم ۱۳۳۷ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید اور خالد دونوں بھائی حقیقی ہیں، مسی زید بقضائے الہی فوت ہو گیا ہے اور اس کا برادر خالد موجود ہے اور زید مرحوم کی دو بیٹیاں اور دو بیویاں موجود ہیں۔ زید مرحوم کے داماد نے مسی خالد کو کہا، جو حسب شریعت مبارکہ حصہ تقسیم ہونا چاہیے۔ کیوں کہ ہم تم اہل اسلام پابند شریعت کے ہیں شرع محمدی پر فیصلہ ہونا چاہیے۔ خالد جو مال متروکہ زید پر قابض و جاہر ہے صاف کہہ دیا کہ ہم کو شریعت نامنظور ہے بلکہ رواج منظور..... اب فرمائیے کہ عندا شریعت خالد کا کیا حکم ہے نکاح رہایا فسخ ہو گیا.....

**الجواب:** اگر یہ بیان واقعی ہے تو خالد پر حکم کفر ہے اور یہ کہ اس کا نکاح فسخ ہو گیا اس پر تو یہ فرض ہے نئے سرے سے اسلام لائے..... اس کے بعد عورت اگر راضی ہو اس سے دوبارہ نکاح کرے (اس کے بعد عالمگیریہ اور دیگر کتب سے دلائل دیئے گئے ہیں)

(فتاویٰ رضویہ جلد ششم ص ۱۵۸-۱۵۹)

مولانا عبدالرحیم صاحب نے اس سے ملتا جلتا ایک اور مسئلہ دوبارہ دریافت کیا اور بہت ممکن ہے اسی مسئلہ پر اتمام حجت کے لئے دوبارہ استفتاء کیا ہو یہ مسئلہ آپ نے ۲ صفر ۱۳۳۹ھ میں بریلی بھجویا تھا استفتاء ملاحظہ کیجئے:

**مسئلہ:** کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید بیانی ہے کہ مجھے فیصلہ شرع محمد کا منظور قبول نہیں ہے، بلکہ رواج و قانون منظور ہے۔ یہ سخن بلا دروغ عوام الناس میں کہہ دیا ہے، عندا شریعت اس کے ساتھ یعنی زید کے ساتھ شریعت مبارکہ کا کیا ارشاد ہے صاف خوشخط استفتاء پر جواب فرمادیں۔ اجرت جواب آنے پر دی جائے گی۔

**الجواب:** یہاں فتوے پر کوئی اجرت نہیں لی جاتی، نہ پہلے نہ بعد میں، نہ اپنے لئے روا رکھا جاتا ہے۔ بیان مذکورہ سوال اگر واقعی ہے تو زید پر تجدید اسلام واجب ہے، تو بہ کرے اور از سر نو کلمہ اسلام پڑھے اس کے بعد اپنی عورت سے نکاح جدید کرے۔

(فتاویٰ رضویہ جلد ششم ص ۱۷۱)

اس استفتاء میں اور جج محمد دین کے بھیجے ہوئے استفتاء میں جواب طلبی پر اجرت دینے کا ذکر ہے مگر امام احمد رضا نے اس کو سختی سے رد فرمایا۔ جج محمد دین کے بھیجے ہوئے منی آرڈر کو واپس کر دیا اور اسی طرح مولانا عبدالرحیم کے اس جملے کا کہ اجرت ”جواب آنے پر دی جائے گی“ کا سختی سے جواب دیا کہ نہ اول اجرت لی جاتی ہے نہ بعد اور نہ اس کو روا رکھا

جاتا ہے مگر محسوس یہ ہوتا ہے کہ مفتیان حضرات فتویٰ فیس لیتے ہوں گے اس لئے اعلیٰ حضرت کو بھی بھیجی گئی اور اس کے بھیجنے کا اظہار کیا لیکن اعلیٰ حضرت کا فتویٰ اور عمل یہ ہے کہ ”ان اجری الاعلیٰ رب العالمین۔“

## سید سردار احمد شاہ گڑھی اختیار خاں

ریاست بہاولپور میں ضلع رحیم یار کے علاقے گڑھی اختیار خاں کو بھی یہ اعزاز حاصل ہے کہ یہاں کی سرزمین پر بھی کثیر تعداد علماء و مشائخ کی پائی جاتی ہے..... ابو النصر سید سردار احمد شاہ قادری کا خاندان علم و فضل اور شریعت و طریقت کا اپنے علاقے میں بالخصوص امین رہا ہے..... آپ کے والد ماجد پیر سید محمد جعفر شاہ گڑھی اختیار خاں کے نوابین کے اصرار پر شکار پور سندھ سے نقل مکان کر کے گڑھی اختیار خاں میں آباد ہو گئے جہاں ۱۳۰۲ھ / ۱۸۸۵ء میں سید سردار احمد شاہ قادری کی ولادت ہوئی (۳۰) تکمیل علوم کے بعد سندھ کی معروف درگاہ بھرچوٹی شریف {۷} سکھر کے سجادہ نشین فوت وقت، ہادی گمراہان، حضرت مولانا حافظ محمد عبداللہ قادری علیہ الرحمہ (م ۱۳۴۶ھ) کے دست مبارک پر بیعت ہوئے اور جلد ہی خلافت سے بھی نوازے گئے..... آپ کو عربی فارسی، سندھی، سرائیکی اور اردو زبان پر یکساں عبور حاصل تھا۔ اپنے دور کے نامور قادر الکلام شاعر تھے۔ آپ کا مجموعہ کلام فارسی، سندھی، عربی اور سرائیکی زبانوں پر مشتمل ہے..... (۳۱)

سید سردار احمد شاہ قادری علیہ الرحمہ کو امام احمد رضا بریلوی سے عشق کی حد تک عقیدت تھی..... اعلیٰ حضرت کا نعتیہ کلام اکثر آپ کی زبان پر جاری رہتا یہاں تک کہ زندگی کے آخری لمحات میں بھی شب وصال اپنے صاحبزادے سید مغفور القادری {۸} سے اعلیٰ حضرت کی نعت سنی۔ (۳۲)

سید سردار احمد شاہ کئی سال مدینہ منورہ میں قیام پذیر رہے۔ امام احمد رضا علیہ الرحمہ دوسرے حج کے موقعہ پر جب مدینہ منورہ میں قیام پذیر رہے تو سید سردار احمد شاہ سے آپ کی اکثر ملاقاتیں رہتی تھیں۔ ان ملاقاتوں کی تفصیل اور ایک وقت کا کھانا ساتھ کھانے کے واقعہ کو آپ کے نمبرہ مولانا پیر سید محمد فاروق القادری ساکن آستانہ عالیہ شاہ آباد گڑھی اختیار خاں مولف ”فاضل بریلوی اور امور بدعت“ نے اپنے ایک مکتوب میں کی جو انہوں نے ماہنامہ رسالہ ”جہان رضا“ کے ایڈیٹر کو لکھا تھا۔ (۳۳)

سید سردار احمد شاہ قادری نے ۱۳۳۹ھ میں بزبان فارسی ایک استخفاف نکاح سے متعلق درگاہ بھرچوٹی شریف سے روانہ کیا تھا جس زمانے میں آپ یہاں مدرس کی حیثیت سے خدمت انجام دے رہے تھے اس کا ذکر راقم اپنی تالیف



”امام احمد رضا اور علمائے سندھ“ میں کرچکا ہے۔ مگر آپ کا تعلق کیوں کر ریاست بہاولپور سے ہے اس لئے یہاں بھی ان کا ذکر کیا گیا ہے..... آپ کا استفتاء فتاویٰ رضویہ کی جلد پنجم کے حصہ سوم کے صفحہ ۹۹ پر دیکھا جاسکتا ہے۔ ابو النصر سید سردار احمد شاہ قادری کا وصال ۱۳۵۱ھ/۱۹۳۱ء میں ہوا اور وہیں آبائی گاؤں میں آپ کا مرقہ مرجع خلافت ہے۔ سید سردار احمد شاہ قادری کے نیرہ صاحبزادہ ہیں سید محمد فاروق القادری ابن سید مغفور القادری اپنے اسلاف کی ریاست بہاولپور میں خدمات کا اظہار فرماتے ہوئے رقمطراز ہیں:

میں فخر آید بات کہتا ہوں کہ سابق ریاست بہاولپور اور سندھ میں ہمارے خاندان کو یہ شرف حاصل ہے کہ اس نے فاضل بریلوی (مولانا احمد رضا) سے رابطہ کیا اور ان کے سیاسی اور روحانی افکار کی اشاعت کا پلیٹ فارم مہیا کیا۔ (۳۴) اسی مکتوب میں اپنے جدا امجد حضرت ابو النصر سید سردار احمد شاہ قادری کی اہم ترین خدمت کا ذکر کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”فتاویٰ رضویہ میں متعدد مقامات پر بکھر چوٹی شریف کے شیخ الشانی ہادی مگر ہاں حضرت حافظ محمد عبداللہ قادری رحمۃ اللہ علیہ اور راقم کے جدا امجد شیخ المشائخ حضرت ابو النصر سید سردار احمد شاہ قادری کا ذکر آیا ہے۔ ان بزرگوں نے تحریک ہجرت کے موقعہ پر اعلیٰ حضرت سے فتوے منگوا کر پورے سندھ میں ان کی نشر و اشاعت کی کہ ہندوستان اور سندھ دارالحرب نہیں ہیں اسی طرح ان بزرگوں نے تحریک ہجرت کو اپنے گڑھ میں ناکام کر کے لاکھوں مسلمانوں کو نقصان مایہ دو شامت ہمایہ سے بچایا۔“ (۳۵)

ریاست بہاولپور ایک سنی المذہب اسلامی ریاست تھی وہاں کے علماء و فضلاء اور مفتیان مجدد دین و ملت امام احمد رضا سے اکثر استفتاء کرتے اور ہر علمی الجہنم کے سلسلے میں آپ ہی کی طرف رجوع فرماتے جیسا کہ اس مقالے میں ظاہر ہے امام احمد رضا کا علمی اور روحانی فیض آج بھی موجود بہاولپور، رحیم یار خاں اور ڈیرہ غازی خاں میں جاری و ساری ہے۔ کئی مدارس اور دارالعلوم آپ کے نام سے موسوم ہیں۔

بہاولپور سے مسعود حسن شہاب دہلوی ہفت روزہ ”الہام“ نکالتے تھے جو ان کے انتقال کے بعد بھی جاری ہے اس اخبار میں اکثر امام احمد رضا کی نعیتیں شائع ہوتی ہیں اور ان کے یوم وصال کے موقعہ پر مضامین بھی شائع ہوتے ہیں اور کبھی کبھی اعلیٰ حضرت نمبر کا بھی اجراء ہوتا ہے۔ مفتی سراج احمد خان پوری کے تلمیذ رشید حضرت علامہ محمد فیض احمد اویسی مہتمم دارالعلوم اویسیہ رضویہ، مسلک اعلیٰ حضرت کو پچھلے کئی دہائیوں سے بہاولپور میں فروغ دے رہے ہیں۔

پروفیسر ڈاکٹر سید محمد عارف صدر شعبہ اردو، ایس ای کالج بہاولپور ایک جانی پہچانی علمی شخصیت ہیں آپ نے سندھ کے حوالے سے امام احمد رضا پر پہلا مقالہ قلمبند کیا تھا جو معارف رضا شمارہ ۱۴۰۲ھ/۱۹۸۳ء میں شائع بھی ہوا۔ گزشتہ اختیار خاں کے معروف علمی شخصیت پیر محمد فاروق القادری نے بھی اعلیٰ حضرت کے حوالے سے ایک بہت عمدہ تالیف ”فاضل بریلوی اور امور بدعت“ کے نام سے تحریر فرمائی تھی جس کو عوام الناس نے بے حد پسند فرمایا۔ الغرض خطرہ یا ست بہاولپور میں امام احمد رضا پاکستان کے معرض وجود میں آنے سے قبل بھی مشہور و معروف تھے اور دشمنانِ دین کے منفی کوششوں کے باوجود آج بھی مقبول و معروف ہیں۔

**نوٹ:** راقم اس مقالے کے سلسلے میں پروفیسر ڈاکٹر محمد مسعود احمد مدظلہ العالی کا شکور ہے جن کے قیمتی مشوروں نے میری بہت مدد فرمائی اور ساتھ ہی نبیرہ حضرت علامہ امجد علی علیہ الرحمہ، حضرت مولانا عطاء المصطفیٰ مدظلہ العالی کا ممنون ہے جنہوں نے اس مقالے کو مکمل پڑھا کیوں کہ اس میں خاصے ٹیکنیکل قسم کے استثناء تھے۔ مولانا عطاء المصطفیٰ آج کل دارالعلوم امجدیہ رضویہ میں مفتی عبدالعزیز خفی کے ساتھ مسند افتاء کی خدمت انجام دے رہے ہیں۔ اللہ تعالیٰ دونوں بزرگوں کو جزائے خیر عطا فرمائے۔ (آمین)

**نوٹ:** اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی اپنی حیات میں مرجع خلافت تھے اس کا اعتراف نہ صرف بریلی اور ہندوستان کے علماء و فضلاء کرتے ہیں بلکہ موجودہ پاکستان کے بھی بیشتر علما توں سے جب استفتاء بریلی پہنچتے تو اس میں مستفتی بر ملا بریلی کے دارالافتاء کو مرکز قرار دیتا۔ ایسا ہی ایک اعتراف مجلس ”جعیۃ الاحناف“ جو ۱۳۳۲ھ/۱۹۱۳ء میں سندھ کے شہر کراچی میں حضرت مولانا غلام رسول القادری القلندر (م ۱۳۹۱ھ/۱۹۷۱ء) کی سربراہی میں قائم ہوئی اس کے ناظم اعلیٰ مولانا سید محمد حسن قادری عرف محمد علم الدین خفی القادری نے ۱۳۳۴ھ میں بریلی شریف بھیجے گئے ایک استفتاء میں کیا: یہ استفتاء انجمن خدام کعبہ سے متعلق ہے اس کا ایک اقتباس ملاحظہ کیجئے:-

”چونکہ آج کل تمام اہلسنت کا رجوع دارالافتاء بریلی ہی کی طرف ہے لہذا یہاں سے خاطر خواہ جواب آنے پر ہم سب مسلمانوں کو تشفی ہو جائے گی خاص کر ہم سنیوں کے پیشوا، مسلمانان ہندوستان کے امام و مقتدا اعلیٰ حضرت مجدد مائتہ حاضرہ مولانا احمد رضا خاں صاحب قبلہ دام ظلہ العالی کی مہر و نصیحت و تصدیق ہم سب کی مشکل کشائی و بے حد تسلی و خاطر خواہ تشفی کا موجب ہوگی۔“ (فتاویٰ رضویہ جلد ۱۱ ص ۲۲۵، مطبوعہ رضا اکیڈمی، ممبئی)

{۲}..... نجی خانپور ڈسٹرکٹ بہاولپور کے جج تھے یہ غالباً جج محمد اکبر ہیں جو نجی کے عرف سے مشہور ہوئے۔ بہاولپور کے

معروف قلم کار جناب مسعود حسن شہاب دہلوی جج محمد اکبر کا ذکر کرتے ہوئے رقمطراز ہیں:

”بعض لوگوں کے ساتھ ان کا عہدہ نام کا جزو بن جاتا ہے (جیسے ڈپٹی نذیر احمد دہلوی ڈپٹی کے عرف سے مشہور ہوئے) جج محمد اکبر بھی ان لوگوں میں تھے جن کی ججی ان کے نام کا سابقہ بن گیا۔ آپ نے چیف کورٹ میں شہ داری حیثیت سے ملازمت کا آغاز کیا اور ترقی پاتے ہوئے ریاست کے چیف کورٹ بھی مقرر ہوئے لیکن اصل شہرت آپ کو بطور ڈسٹرکٹ جج کے حاصل ہوئی تھی جب آپ نے مرزا نیوں کو ایک مقدمے میں خارج اسلام قرار دیا تھا۔ ہندوستان کی تاریخ میں یہ پہلا عدالتی فیصلہ تھا۔

جج محمد دین اکبر دینی فکر کے حامل ایک صالح بزرگ تھے۔ صوم و صلوة کے پابند اور سنت نبوی کی پیروی میں کوشاں۔ اکثر نماز محلہ کی مسجد میں باجماعت ادا کرتے۔ آپ کو حضور اکرم ﷺ سے عشق کی حد تک عقیدت تھی۔ ہر سال ”عید میلاد النبی ﷺ“ بڑی تزک و احتشام سے منایا کرتے تھے۔ چیف کورٹ سے ریٹائرمنٹ کے بعد ریاست کے محکمہ مذہبی امور کے ناظم مقرر کئے گئے۔ آپ ہی کی کوششوں سے ”شعبہ افتاء“ قائم ہوا آپ نے ۵ مئی ۱۹۵۲ء میں انتقال فرمایا۔ (مشاہیر بہاولپور ص ۳۶-۳۸)

{۳}..... میر سراج الدین کے صاحبزادے میر عبد الباقی (م ۱۹۷۹ء) بھی تقویٰ طہارت میں اپنے والد کا نمونہ تھے۔ آپ بھی ۱۹۵۸ء تک ڈسٹرکٹ سیشن جج بہاولپور رہے۔ ریٹائرمنٹ کے بعد میر صاحب کی دلی خواہش تھی کہ زندگی کے باقی ایام مدینہ منورہ میں حضور نبی اکرم ﷺ کے قدموں میں گزاریں۔ ان کا یہ سچا عشق آپ کو دیار حبیب ﷺ لے گیا اور زندگی کا بقیہ حصہ آپ نے مسجد نبوی ﷺ میں گزارا اور وہیں انتقال فرمایا۔ آپ جنت البقیع میں امہات المؤمنین کے قدموں میں ابدی نیند سو رہے ہیں۔

(مسعود حسن شہاب دہلوی، مشاہیر بہاولپور ص ۳۶)

{۴}..... استاذ العلماء شیخ الحدیث والفقیر، مفتی اعظم پاکستان حضرت علامہ محمد وقار الدین ابن حافظ حمید اللہ ۱۳۳۳ھ ۱۹۵۱ء میں یبلی بحیثیت میں پیدا ہوئے۔ آپ نے تحصیل علم مدرسہ منظر الاسلام کے علاوہ مدرسہ حافظہ سعید سے کیا۔ آپ کے اساتذہ میں کئی نامور علماء کے نام آتے ہیں مثلاً مولانا حبیب الرحمن، مولانا عبدالحق، مولانا محمد سردار احمد لاکھپوری اور مولانا حکیم محمد امجد علی اعظمی رحمہم اللہ وغیرہ۔ آپ نے ۱۹۳۸ء تا ۱۹۴۲ء مدرسہ منظر اسلام میں تدریسی خدمت انجام دی پھر ۱۹۵۳ء سے ۱۹۶۱ء تک چٹاگانگ (بنگلہ دیش) کے جامعہ احمدیہ سینیہ میں تدریس فرماتے رہے اور ۱۹۷۱ء

تا وصال مبارکہ دارالعلوم امجدیہ رضویہ میں دیگر فنون کی تعلیم کے ساتھ ساتھ مسند افتاء کی خدمت انجام دیتے رہے۔ آپ کے فتاویٰ کا ایک بڑا ذخیرہ دارالعلوم میں موجود ہے جو جدید مسائل میں مسلمانوں کی رہنمائی کے لئے آپ کا مجموعہ فتاویٰ سنگ میل ثابت ہو سکتا ہے۔ بشرطیکہ دارالعلوم کے ذمہ دار افراد اس کی طباعت کا اہتمام فرمائیں۔ آپ حجۃ الاسلام مفتی محمد حامد رضا خاں قادری سے ارادت رکھنے کے ساتھ ساتھ ان کے خلیفہ مجاز بھی تھے آپ نے سلسلہ بھی شروع کیا تھا۔ آپ کا وصال ۱۹۹۰ء میں ہوا اور دارالعلوم امجدیہ کے احاطہ میں علامہ عبدالمصطفیٰ الازہری ابن مولانا محمد امجد علی اعظمی کے ساتھ آرام فرما رہے ہیں۔ آپ کی ذات مسلک امام احمد رضا کی پڑتھی اللہ تعالیٰ آپ کی قبر پر رحمتوں کی بارشیں نازل فرمائے آمین۔ (مجید)

{۵}..... حضرت خواجہ غلام فرید ابن حضرت خدا بخش (م ۱۲۲۹ھ) ابن حضرت خواجہ احمد علی (م ۱۲۳۱ھ) چاچا اہل شریف میں (۱۲۶۱ھ / ۱۸۴۵ء) میں پیدا ہوئے آپ کے والد سکھوں کے مظالم سے تھک آ کر کوٹ مٹھن سے نواب صادق محمد خاں اول کی درخواست پر چاچا اہل شریف لے آئے۔ ظاہر و باطنی علوم و معارف اپنے بڑے بھائی حضرت خواجہ فخر جہاں غلام فخر الدین (م ۱۲۸۸ھ) سے حاصل کئے اور مرتبہ کمال کو پہنچے بھائی کے وصال کے بعد آپ ہی سجادہ نشین ہوئے۔

حضرت غلام فرید علیہ الرحمہ ریاست بہاولپور کی مقامی سرائیکی زبان کے بے تاج بادشاہ تھے آپ کو ڈاکٹر سر محمد اقبال نے ان الفاظ میں خراج تحسین پیش کیا۔

”جس قوم میں خواجہ غلام فرید اور اس کی شاعری موجود ہے اس قوم میں عشق و محبت کا موجود نہ ہونا تعجب انگیز ہے۔“

خواجہ غلام فرید مسئلہ وحدۃ الوجود کے بہت بڑے حامی تھے اور آپ نے اس کا برملا اظہار اپنی اردو، فارسی اور ملتان کی زبان کی شاعری میں فرمایا۔ آپ شریعت مطہرہ اور سنت مبارکہ پر سختی سے کاربند تھے۔ آپ نے چاچا اہل میں ”جامعہ فریدیہ“ کے نام سے مدرسہ قائم کیا۔ جہاں آپ خود بھی درس حدیث اور درس تصوف دیتے تھے مسلک اہلسنت و جماعت پر کسی کوفوقیت نہ دیتے۔ ایک دفعہ شوال ۱۳۰۶ھ میں مولانا غلام دہگیر قصوری (م ۱۳۱۵ھ / ۱۸۹۶ء) نے ”براہین قاطعہ“ کی بعض عبارات پر گرفت کی اور مولوی خلیل احمد ٹنڈھوی (مدرسہ اول جامعہ عباسیہ بہاولپور) سے ان عبارات پر مناظرہ کیا تو اس مجلس کے حکم (منصف) نواب بہاولپور نواب محمد صادق عباسی کے پیرومرشد حضرت خواجہ غلام فرید صاحب ہی تھے۔ آپ نے فیصلہ دیا تھا کہ متنازعہ فیہا عبارات وہابیت کی ترجمانی کرتی ہیں اور وہ مسلک اہلسنت کے خلاف



ہیں۔ (اس کی تفصیل دیکھئے فقیر کا رسالہ ”مناظرہ بہاولپور مع فیصلہ خواجہ غلام فرید“ اویسی غفرلہ)

آپ کے مریدین کا حلقہ بہت وسیع ہے۔ آپ کا وصال ۱۳۱۹ھ/۱۹۰۷ء میں ہوا آپ کا مزار کوٹ مٹھن میں ہے۔ (عبدالحکیم شرف قادری، تذکرہ اکابر اہلسنت ص ۳۲۱-۳۲۲)

{۶}..... حضرت علامہ الشیخ السید محمد امین عابدین ابن السید الشریف عمر عابدین (م ۱۲۵۲ھ) کی مشہور و معروف تصنیف رد المحتار کے نام سے ملقب ہے جو ۵ جلدوں پر مشتمل ہے۔ علامہ شامی کی اس کتاب پر امام احمد رضا خاں محدث بریلوی نے جدالمستار کے نام سے حاشیہ لکھا تھا آپ خود اس سلسلے میں رقم طراز ہیں۔

”میں نے جملہ علوم کی بڑی بڑی کتابوں پر حواشی بھی لکھے ہیں حاشیہ نویسی کا سلسلہ زمانہ طالب علمی سے اب تک جاری ہے کیوں کہ اس وقت میرا دستور رہا کہ جب کوئی کتاب پڑھی اگر وہ میرے ملک میں ہے تو اس پر حواشی لکھ دیئے اگر اعتراض ہو سکتا ہے تو اعتراض لکھ دیا اور اگر مضمون پیچیدہ ہے تو اس کی پیچیدگی دور کر دی۔ حنفی اصول فقہ کی کتاب ”مسلم الثبوت“ پر ”صحیح بخاری“ کے نصف اول پر ”صحیح مسلم“ اور ”جامع ترمذی“ پر ”شرح رسالہ قطبیہ پر حاشیہ“ امور عامہ پر اور ”شمس بازغہ“ پر حواشی اس وقت لکھے جب کہ طالب علمی کے زمانے میں اپنے سبق کے لئے مطالعہ کرتا تھا۔ علاوہ ازیں ”تیسیر“ ”شرح جامع صغیر“ پر ”شرح چمنی“ اور ”تقریر“ پر اقلیدس کے تین مقالوں اور علامہ شامی کی ”رد المحتار علی الدر المختار“ پر بھی حواشی لکھے۔ ان سب میں کچھلی یعنی ”رد المحتار“ کے حواشی سب سے زیادہ ہیں، مجھے امید ہے کہ اگر انہیں کتاب سے الگ کر دیا جائے تو دو جلدوں سے بڑھ جائیں گے حالانکہ ان میں اپنی دوسری کتابوں اپنے فتاویٰ اور اپنی تحریرات کا حوالہ دے کر اشارات بھی کئے گئے ہیں۔

(امام احمد رضا الاجازات المتینہ لعلماء بکنتہ والمدینہ ۱۳۲۲ھ) بحوالہ رسائل رضویہ دوم ص ۳۰۹)

امام احمد رضا کا یہ حاشیہ ”جدالمستار علی رد المحتار“ کے نام سے موسوم ہے اور مبارک پور سے اس کی ابتدائی دو جلدیں شائع ہو چکی ہیں اول جلد کراچی سے ادارہ تحقیقات امام احمد رضا نے بھی ۱۹۸۵ء میں شائع کی تھی۔ یہ حاشیہ عربی زبان میں ہے اور عرب کے علماء نے اس کو بہت سراہا ہے۔ ۱۹۸۵ء میں جب پاکستان میں عالمی سیرت کانفرنس اسلام آباد میں منعقد ہوئی تھی تو وہاں بیرونی ممالک سے آئے ہوئے علماء کو ادارہ کی جانب سے کتاب تقسیم کی گئی تھی۔ جلد ہی ادارہ اس کی دوسری جلد شائع کر رہا ہے۔ (مجید)

{۷}..... اندرون سندھ شہر سکھر کے قریب خانقاہ قادریہ بھرچوٹڈی شریف کا قیام حضرت حافظ محمد صدیق علیہ الرحمہ

(م ۱۳۰۸ھ) کے ذریعہ عمل میں آیا اس کی بنیاد ۱۲۵۸ھ میں رکھی گئی اور دیکھتے ہی دیکھتے وادی مہران کی یہ عظیم خانقاہ بن گئی جہاں شریعت و طریقت دونوں کی پاسداری آج بھی جاری ہے۔ بانی درگاہ کے بھتیجے آپ کے وصال کے بعد جانشین قرار پائے اور ہادی گمرہاں جیسے لقب سے ملقب ہوئے۔ حضرت حافظ محمد عبداللہ قادری نے ۲۵ برس کی عمر میں یہ ذمہ داری سنبھالی۔ آپ کی ذات سے نصف صدی تک رشد و ہدایت اور درس و تدریس کا سلسلہ جاری رہا اور اپنے پیچھے ایک بڑی جماعت عارف اور درویش حضرات کی چھوڑی ان میں سید سردار احمد شاہ قادری بھی شامل ہیں۔ یہ سندھ ہی کی درسگاہ تھی جس نے سندھ سے مسلمانوں کی تحریک ہجرت کے وقت مخالفت کی اور حضرت حافظ عبداللہ قادری نے اس سلسلے میں اعلیٰ حضرت سے بھی استفسار کیا اور اپنے استفتاء میں اعلیٰ حضرت کو چھ درجہ مآثر حاضرۃ تسلیم کرتے ہوئے آپ کی رائے طلب کی اور جواب ملنے کے بعد اپنی پوری توانائی اور یکسوئی کے ساتھ ہجرت کی مخالفت کی۔ سید سردار شاہ صاحب کے صاحبزادے سید مغفور القادری بھی اسی درگاہ کے تربیت یافتہ ہیں۔

(۸)..... پیر سید مغفور القادری ابن سید سردار احمد شاہ قادری ۱۳۲۶ھ / ۱۹۰۸ء میں گڑھی اختیار خاں ریاست بہاولپور میں پیدا ہوئے تاریخی نام ”مغفور“ لکھا گیا۔ مولانا سراج احمد خان چوہدری اور مولانا عبد الکریم ہزاروی سے تعلیم حاصل کی۔ فارغ التحصیل ہونے کے بعد خانقاہ بھر چوڑی کی درس گاہ میں کئی سالوں تک تدریسی خدمات انجام دیتے رہے۔ آپ نے بھر چوڑی شریف کے سجادہ نشین پیر عبدالرحمن ابن مولانا حافظ محمد عبداللہ قادری کی قائم کردہ جماعت ”جماعت احیاء الاسلام“ کے ذریعے دو قومی نظریہ کی فضا ہموار کی اور شکارپور سے اخبار ”الجماعت“ کا اجرا بھی کیا۔ آل انڈیا مسلم لیگ کے جلسہ منعقدہ کراچی ۲۲-۲۶ نومبر ۱۹۴۳ء میں جماعت احیاء الاسلام کے نائب صدر کی حیثیت سے شرکت کی اور اسے آل انڈیا مسلم لیگ میں مدغم کر دیا۔ آپ نے مشائخ کو بھی منظم کرنے کے لئے ”تنظیم المشائخ“ قائم کی۔ آخر میں آپ نے آل انڈیا سی کانفرنس میں شمولیت اختیار کر لی اور بنارس کانفرنس ۲۷-۳۰ اپریل ۱۹۴۶ء میں پیر عبدالرحمن بھر چوڑی سمیت ایک سو افراد کے ساتھ شرکت فرمائی۔ قیام پاکستان کے بعد سید مغفور القادری وطن مولوف میں آ گئے۔ جامعہ محمدیہ رضویہ رحیم یار خاں میں بھی ایک سال تدریسی خدمت انجام دی۔

آپ کا وصال ۵ صفر ۱۳۹۰ھ / ۱۹۷۰ء کو ہوا۔ حضرت سید احمد شرافت نوشاہی (گجرات) نے قطعہ تاریخ کہا جس کا تاریخی شعر یہ ہے۔

شرافت	چو پر	سند	سال	وصال
بگو	ہادی	عصر	مستور	شد

.....۱۳۹۰ھ.....

(تذکرہ اکابر اہلسنت ص ۵۲۸-۵۲۹)

تمت الرسالة بالخیر ۶ ربیع الاول شریف ۱۳۲۵ھ

